

**UCHWAŁA NR VI/44/2015
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 27 marca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu
uchwały Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie
odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego**

Na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) uchwała się, co następuje:

§ 1. Nie uwzględnia się wezwania radnego powiatu sokólskiego – Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 27 lutego 2015 r. do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego z uwagi na bezzasadność zarzutów podniesionych w wezwaniu – brak stwierdzenia naruszenia prawa przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały oraz zgodność z prawem jej treści.

§ 2. Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski

Uzasadnienie
DO UCHWAŁY Nr VI/44/2015
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO

z dnia 27 marca 2015 r.

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego

Radny powiatu sokólskiego – Jarosław Sylwester Hołownia w wezwaniu z dnia 27 lutego 2015 r. wezwał Radę Powiatu Sokólskiego „do usunięcia naruszenia prawa przy przyjmowaniu w dniu 27 stycznia 2015 r. (...) uchwały Nr III/16/2015 dotyczącej odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego”.

Nieuwzględnienie wezwania radnego powiatu sokólskiego – Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 27 lutego 2015 r. do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wymaga przedstawienia okoliczności w jakich przedmiotowa uchwała została podjęta.

W dniu 19 grudnia 2014 r. grupa 8 radnych Powiatu Sokólskiego złożyła w formie pisemnej na ręce Przewodniczącego Rady Powiatu, którym był wówczas Pan Jarosław Sylwester Hołownia, wniosek o jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego. Wniosek spełniał wszelkie wymogi formalne określone ustawą z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 z późn. zm.), tj. został złożony przez co najmniej 1/4 ustawowego składu rady, która liczy obecnie 19 radnych. Wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu został poddany pod głosowanie na sesji Rady Powiatu w dniu 27 stycznia 2015 r. W wyniku głosowania tajnego radni zdecydowali o odwołaniu Pana Jarosława Sylwestra Hołowni z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego. W głosowaniu tajnym udział wzięło 18 radnych obecnych na posiedzeniu. Oddano 1 głos nieważny, 17 głosów ważnych. Za odwołaniem Pana Jarosława Sylwestra Hołowni głosowało 11 radnych, co spełniło wymóg uzyskania bezwzględnej większości głosów.

Zarzuty radnego powiatu sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni podniesione w wezwaniu są bezzasadne.

Kwestie i okoliczności, które radny podnosi w wezwaniu nie stanowią naruszenia prawa:

1) Radny Jarosław Sylwester Hołownia zarzuca, że wniosek o jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego „był skierowany do innej osoby Sylwestra Hołowni a nie Jarosława Hołowni”. Mimo zastrzeżeń z jego strony, które dotyczyły adresata wniosku, z jego treści, jak i z samego faktu, że Pan Hołownia korzysta z obu imion jasno wynika, że dotyczył on jego osoby, a właściwie rzecz ujmując funkcji jaką piastuje, czyli Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

2) Zarzut, iż w projekcie uchwały Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. „brak uzasadnienia jest sprzeczne z § 25 ust. 3 Statutu Powiatu Sokólskiego” nie zasługuje na uwzględnienie, gdyż wskazany przepis dotyczy obowiązku uzasadnienia projektu uchwały, co w przypadku projektu przedmiotowej uchwały było spełnione – radnym powiatu sokólskiego projekt doręczono z uzasadnieniem. Ustawodawca nie określił szczegółowego trybu, formy ani treści składanego wniosku o odwołanie przewodniczącego

poza sposobem głosowania, czyli bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Nie określił również co powinien zawierać projekt uchwały. W związku z faktem, że wniosek radnych spełniał przesłanki określone w art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym uzasadnienie projektu uchwały mogło ograniczać się jedynie do stwierdzenia, że został on złożony z zachowaniem przepisów prawa. Zatem kwestia merytorycznego uzasadnienia uchwały została zachowana. Ustawodawca nie określił również potrzeby uzasadniania w jakich okolicznościach i przypadkach można złożyć wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącego rady, ani jakimi przesłankami kierowały się osoby składające wniosek, gdyż każda z osób mogła podać inne przyczyny złożenia podpisu pod wnioskiem o odwołanie Pana Jarosław Sylwestra Hołowni z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu.

3) Radny Jarosław Sylwester Hołownia w swoim wezwaniu do usunięcia naruszenia prawa stwierdził również, że wniosek winien być załącznikiem do uchwały w sprawie odwołania. Podjęta uchwała jest jedynie następstwem głosowania nad wnioskiem w wyniku, którego radny został odwołany z pełnionej funkcji a co za tym idzie stwierdzeniem formalnym danego stanu rzeczy.

4) Kwestię podpisania uchwały przez Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego Pana Łukasza Moździerskiego, którą podnosi w swoim wezwaniu radny powiatu sokólskiego Jarosław Sylwester Hołownia, również należy uznać za bezzasadną. Następstwem odwołania radnego powiatu sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego była utrata wszelkich uprawnień ustawowych i statutowych związanych z pełnieniem ww. funkcji a co za tym idzie również możliwości podpisania przedmiotowej uchwały. Od chwili podania wyników głosowania tajnego przez Komisję skrutacyjną sesję Rady Powiatu Sokólskiego prowadził Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego Pan Łukasz Moździerski i to on jako prowadzący sesję złożył podpis pod uchwałą Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

5) Zarzut, iż „ani wniosek 8 radnych, ani projekt uchwały o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego nie zostały zaopiniowane przez komisję rewizyjną” również należy uznać za bezzasadny. Ustawodawca w art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym jasno określił zakres działania komisji rewizyjnej przypisując jej wyłącznie uprawnienia kontrolne w stosunku do zarządu oraz powiatowych jednostek organizacyjnych. Przepisy art. 16 ust. 3 i ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym potwierdzają zapis art. 16 ust. 1 szczegółowo wymieniając i ograniczając zakres prac komisji rewizyjnej do opiniowania wykonania budżetu powiatu, występowania z wnioskiem do rady powiatu w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium zarządowi oraz wykonywania innych zadań zleconych przez radę powiatu w zakresie kontroli. Należy również zauważyć, że do chwili podjęcia przedmiotowej uchwały Rada Powiatu Sokólskiego nie powołała komisji rewizyjnej. Projekt uchwały został natomiast zaopiniowany przez komisje stałe powołane przez Radę Powiatu Sokólskiego. Każdy z radnych mógł zabrać głos w sprawie wniosku o odwołanie jak i samego projektu uchwały i zająć stanowisko przed głosowaniem.

Zarzuty do przedmiotowej uchwały były również badane przez Wojewodę Podlaskiego w ramach czynności nadzorczych oraz w postępowaniu wyjaśniającym w związku z wnioskiem złożonym przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię o stwierdzenie nieważności uchwał Rady Powiatu Sokólskiego podjętych na sesji w dniu 27 stycznia 2015 r. Wojewoda Podlaski po zbadaniu zarzutów i zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami złożonymi przez Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego Franciszka Budrowskiego „nie znalazł podstaw

do podjęcia czynności nadzorczych z uwagi na brak istotnego naruszenia prawa w zapisach ww. uchwał organu stanowiącego powiatu” w tym w uchwale Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.