

**UCHWAŁA NR XXXII/291/10  
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 17 czerwca 2010 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi Dyrektora Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko  
w Różanymstoku i uznania jej za bezzasadną**

Na podstawie art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271 i Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676 oraz z 2010 r. Nr 40, poz. 230) oraz art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1592, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 200, poz. 1688 i Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 162, poz. 1568 oraz z 2004 r. Nr 102, poz. 1055, z 2007 r. Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 i Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 92, poz. 753, Nr 157, poz. 1241 oraz z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146 i Nr 40, poz. 230) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Dyrektora Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku na Starostę Sokólskiego w sprawie uchylania się od odpowiedzi na istotne pytanie dotyczące wychowanka Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku.

2. Uzasadnienie prawne i faktyczne stanowi integralną część uchwały.

**§ 2.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

**Kazimierz Łabieniec**

Załącznik do uchwały nr XXXII/291/10 Rady Powiatu  
Sokólskiego z dnia 17 czerwca 2010 r.  
w sprawie rozpatrzenia skargi Dyrektora Salezjańskiego  
Ośrodka Wychowawczego  
im. św. Jana Bosko w Różanymstoku i uznania jej za  
bezzasadną

## UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2010 r. wpłynęła do Rady Powiatu Sokólskiego skarga z dnia 20 maja 2010 r. znak: AAO/10/2010 Dyrektora Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku i Gimnazjum Specjalnego w Różanymstoku na Starostę Sokólskiego. Dyrektor uważa, że powodem jego skargi jest uchylanie się od odpowiedzi na istotne pytanie dotyczące wychowanka Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku.

Po wnikliwym rozpatrzeniu sprawy ustalono, że na wniosek Sądu Rejonowego III Wydział Rodzinny i Nieletnich w Sokółce oraz na podstawie wskazania Ośrodka Rozwoju Edukacji w Warszawie – Centralnego Systemu Kierowania Nieletnich Starosta Sokólski w dniu 23 marca 2010 r. skierował nieletniego mieszkańca Sokółki (Szymona B.) do Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku.

Pismem z dnia 4 maja 2010 r. znak: AAO/4/2010 Dyrektor Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku zwrócił się z pytaniem, czy uczeń ma realizować obowiązek szkolny w szkole działającej w Ośrodku pomimo braku orzeczenia o potrzebie kształcenia – czy też w jakiejś innej szkole (w takim wypadku wskazać w jakiej).

Dyrektorzy młodzieżowych ośrodków wychowawczych zapewniają skierowanemu naukę w szkole ogólnodostępnej lub specjalnej.

Odpowiedź, na podstawie obowiązujących przepisów udzielona została Dyrektorowi Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku w piśmie z dnia 11 maja 2010 r. znak: OK.4321-2/10. Mimo uzyskania odpowiedzi, Dyrektor Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku i Gimnazjum Specjalnego w Różanymstoku wystąpił z tym samym pytaniem w dniu 12 maja 2010 r. W dniu 18 maja 2010 r. poinformowano Dyrektora, że wyczerpujące informacje udzielone zostały już w odpowiedzi z dnia 11 maja 2010 r.

Z powyższego może wynikać, że udzielone odpowiedzi nie były zadawalające z punktu widzenia Dyrektora Ośrodka, w związku z czym złożył on skargę.

Ponieważ skarga Dyrektora Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku i Gimnazjum Specjalnego w Różanymstoku z dnia 20 maja 2010 r. dotyczy „uchylania się od odpowiedzi na istotne pytanie dotyczące wychowanka Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego im. św. Jana Bosko w Różanymstoku”, co jest nieprawdą, gdyż wyczerpująca odpowiedź, oparta o obowiązujące przepisy i odpowiadająca naszym kompetencjom została udzielona dwukrotnie - w dniu 11 maja 2010 r., a następnie podtrzymała odpowiednią z dnia 18 maja 2010 r. – skargę uznać należy za bezzasadną.