

**UCHWAŁA NR VIII/56/2015
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 18 maja 2015 r.

**w sprawie udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Sokólskiego
przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku oraz Naczelnym Sądem
Administracyjnym w Warszawie**

Na podstawie art. 35 § 1 w związku z art. 32 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101, 1529, z 2014 r. poz. 183, 543) uchwała się, co następuje:

§ 1. Udziela się Andrzejowi Godlewskiemu radcy prawnemu Starostwa Powiatowego w Sokółce pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Powiatu Sokólskiego w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku oraz Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie w sprawie skargi Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 22 kwietnia 2015 r. na uchwałę Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, uchwałę Nr III/17/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, uchwałę Nr III/21/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej oraz uchwałę Nr III/22/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, w tym do sporządzenia odpowiedzi na skargę i przekazanie jej wraz ze skargą i aktami sprawy do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku oraz do sporządzenia i wniesienia do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargi kasacyjnej lub odpowiedzi na taką skargę.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski

Uzasadnienie

W dniu 22 kwietnia 2015 r. Jarosław Sylwester Hołownia wniósł skargę na następujące uchwały Rady Powiatu Sokólskiego:

1) Nr III/16/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego,

2) Nr III/17/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego,

3) Nr III/21/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej,

4) Nr III/22/2015 z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Rada Powiatu Sokólskiego jako organ administracji, którego rozstrzygnięcie dotyczy skarga, obowiązana jest zgodnie z przepisami ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, 1101, 1529, z 2014 r. poz. 183, 543) wnieść odpowiedź na skargę i całość akt sprawy przesłać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku w terminie 30 dni od daty wpływu skargi.

Rada Powiatu Sokólskiego może działać w sprawie poprzez pełnomocnika. W związku z tym Rada postanowiła udzielić pełnomocnictwa radcy prawnemu Starostwa Powiatowego w Sokółce Andrzejowi Godlewskiemu do reprezentowania Rady Powiatu Sokólskiego przed WSA w Białymstoku oraz ewentualnie do reprezentowania Rady Powiatu Sokólskiego przed NSA w Warszawie.

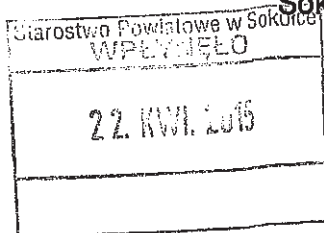
W załączeniu:

Skarga Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 22 kwietnia 2015 r.

Jarosław Hołownia
Radny Rady Powiatu Sokólskiego
ul. Lewickiego 50
16-100 Sokółka

OR/A

Sokółka, 22 kwietnia 2015 r.



**Wojewódzki
Sąd Administracyjny
w Białymstoku**

za pośrednictwem

Rady Powiatu Sokólskiego

**Skarga
na uchwały Nr III/16/2015, Nr III/17/2015, Nr III/21/2015 i Nr III/22/2015
Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r.**

Wnoszę o stwierdzenie nieważności następujących uchwał podjętych przez Radę Powiatu Sokólskiego w dniu 27 stycznia 2015 r.:

1. Uchwały nr III/16/2015 dotyczącej odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego
2. Uchwały nr III/17/2015 dotyczącej wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego
3. Uchwały nr III/21/2015 dotyczącej powołania Komisji Rewizyjnej
4. Uchwały nr III/22/2015 dotyczącej wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

UZASADNIENIE

Ad 1)

Uchwałę nr III/16/2015 przyjęto z następującymi uchybieniami formalno-prawnymi:

W dniu 19 grudnia 2014 r. podczas II sesji Rady Powiatu Sokólskiego starosta wręczył mi wniosek skierowany do Sylwestra Hołowni w sprawie odwołania przewodniczącego rady powiatu. Pod wnioskiem podpisało się 8 radnych.

Dowód 1 – kserokopia notarialnie potwierdzonego odpisu wniosku 8 radnych skierowanego do Sylwestra Hołowni.

We wniosku nie było żadnego uzasadnienia i wniosek był skierowany do innej osoby Sylwestra Hołowni a nie Jarosława Hołowni, o czym wspominałem radnym w punkcie sesji dotyczącym mojego odwołania.

W projekcie Uchwały nr III/16/2015 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego brak było merytorycznego uzasadnienia. Na odwrocie zostało podane niby uzasadnienie stwierdzające tylko fakt wpłynięcia wniosku o odwołanie mnie z funkcji przewodniczącego oraz zacytowane zostały artykuły ustawy samorządowej oczywiście dla wszystkich radnych.

Dowód 2 – kserokopia projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego rady powiatu wraz z niby uzasadnieniem.

Na sesji 27 stycznia b.r. jako jeszcze przewodniczący miałem zastrzeżenia do projektu uchwały w części dotyczącej podpisu pod uchwałą (Zastępca Przewodniczącego - Łukasz Moździerki), i uzasadnienia do projektu uchwały, który zacytowałem:

„Uzasadnienie: W dniu 19 grudnia 2014 r. wpłynął do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wniosek 8 radnych o jego odwołanie z ww. funkcji. Wniosek spełnia wszelkie wymogi formalne określone art. 14 ust. 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072), który stanowi, że odwołanie przewodniczącego rady następuje na wniosek co najmniej 1/4 ustawowego składu rady powiatu, bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym”.

Zapytałem radnych, czy wszyscy otrzymali taki projekt uchwały z takim jak przeczytałem uzasadnieniem. Okazało się, że wszyscy radni otrzymali projekt uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego rady z takim samym „niby” uzasadnieniem.

Próbowałem zmienić treść projektu uchwały dopisując przed ostatnim paragrafem, paragraf mówiący, że wniosek radnych stanowi załącznik do w/w uchwały. Jednak mój wniosek formalny przepadł w głosowaniu. Podkreślałem też, że przesłany nam przez wydział organizacyjny projekt uchwały zakłada podpisanie przyjętej uchwały nie przeze mnie ale przez wiceprzewodniczącego Łukasza Moździerskiego, chociaż to ja w tym punkcie prowadziłem obrady.

Radny Stanisław Kozłowski stwierdził, że poprowadziłem zaledwie jedną sesję i byłem koalicji potrzebny jako przewodniczący jedynie do zagłosowania na starostę.

Reasumując, zarówno we wniosku 8 radnych o odwołanie przewodniczącego rady, jak też w podjętej uchwale nie było uzasadnienia, wniosek był skierowany do innej osoby i uchwała została podpisana przez nie odpowiednią osobę.

Dowód 3 – kserokopia Uchwały nr III/16/2015 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Ad 2)

Uchwałę nr III/17/2015 przyjęto z następującymi uchybieniami formalno-prawnymi:

Uchwałę nr III/17/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego podjęto z naruszeniem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który mówi iż radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Pełnienie funkcji przewodniczącego niesie za sobą znaczne korzyści materialne, gdyż przewodniczący rady otrzymuje najwyższą dietę - 2250 PLN. **Radny Franciszek Budrowski brał udział w głosowaniu na swoją osobę, jego głos zaważył na jego wyborze, gdyż uzyskał najmniejszą wymaganą bezwzględną liczbę głosów umożliwiającą jego wybór.**

Art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym podaje iż: *Rada powiatu wybiera ze swojego grona przewodniczącego ... bezwzględną większością głosów, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady...*
W omawianym przypadku wielkość bezwzględna wynosiła 10 głosów.

1. W punkcie dotyczącym wyboru przewodniczącego rady nie było żadnej dyskusji. Prowadzący obrady wiceprzewodniczący Łukasz Moździerski nie dopuścił do głosu żadnego radnego, który chciał zabrać głos po zgłoszeniu kandydatury Franciszka Budrowskiego. Wiceprzewodniczący nie dopuścił do głosu ani mnie ani radnego Stanisława Hrynkiewicza, który chciał zadać kandydatowi pytanie. Wiceprzewodniczący stwierdził, że nie udzieli głosu radnym, bo to nie jest wskazane. Wiceprzewodniczący Moździerski dodał, że starosta zgłosił taką kandydaturę a kandydat się zgodził i to wystarczy.
2. Na sali było 18 radnych (nieobecny był jeden radny – Jan Grusza). Bezwzględna większość wynosiła więc 10 głosów, co podczas odczytania protokołu z głosowania potwierdził przewodniczący komisji skrutacyjnej – radny Jerzy Białomyzy. Przed głosowaniem radny Stanisław Hrynkiewicz stwierdził, że na znak protestu nie będzie brał udziału w głosowaniu, gdyż przed głosowaniem nie pozwolono mu zadać pytania zgłoszonemu kandydatowi na przewodniczącego rady. Na sesji było 18 radnych i Franciszek Budrowski został wybrany na przewodniczącego rady uzyskując 10 głosów. Radny Franciszek Budrowski brał udział w głosowaniu na swoją osobę, więc jego głos zadecydował o jego własnym wyborze, co w ramach obowiązującego prawa i orzecznictwa Sądów Administracyjnych czyni taką uchwałę nieważną.
3. Brak jest uzasadnienia do w/w uchwały, a niby uzasadnienie podane przy projekcie przedmiotowej uchwały stanowi jedynie zacytowanie art. 14 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym
4. Inną kwestią jest to, że jeśli uchwała nr III/16/2015 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego jest nieważna, to pociąga to za sobą również takie konsekwencje, iż uchwała w sprawie wyboru przewodniczącego rady, którą podjęto po uchwaleniu nieważnej uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego, czyni taką uchwałę również nieważną.

Dowód 4 – kserokopia uchwały nr III/17/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Ad 3)

Uchwałę nr III/21/2015 przyjęto w sprzeczności z § 72 ust. 1 Statutu Powiatu Sokólskiego w którym czytamy, że „w skład komisji rewizyjnej wchodzi 5 radnych powoływanych i odwoływanych przez Radę”.

Dowód 5 - § 72 ust. 1 Statutu Powiatu Sokólskiego

Dowód 6 – kserokopia uchwały Nr III/21/2015 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej

Do komisji rewizyjnej wybrano 4 radnych. Komisja rewizyjna w pomniejszonym składzie nie może być ustytuowana i nie może pracować, po prostu komisja licząca mniej niż 5 radnych nie istnieje. Na to niektórzy radni (m.in. ja) zwracaliśmy uwagę podczas powoływania tej komisji.

W dniu 27 stycznia b.r. tj. w dniu podjęcia uchwały w sprawie powołania komisji rewizyjnej obowiązywał statut, którego treść zacytowałem powyżej i wspomniany akt prawny dopuszczał jedynie powołanie komisji rewizyjnej w składzie nie mniejszym i nie większym niż 5 osób.

Aby uchwała powołująca komisję rewizyjną była zgodna z prawem (ze statutem) na sesji nadzwyczajnej w dniu 11 lutego 2015 r. radni zmienili zapis w statucie, który mówił, że komisja rewizyjna może liczyć od 3 do 5 radnych.

Dowód 7 - kserokopia uchwały nr IV/36/2015 w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego

Po zmianie statutu należało na nowo podjąć uchwałę w sprawie powołania komisji rewizyjnej zgodnie z nowo obowiązującym statutem, czego nie uczyniono.

Ad 4)

Uchwałę nr III/22/2015 przyjęto z następującymi uchybieniami formalno-prawnymi:

1. Analogicznie jak w punkcie Ad 3) z naruszeniem § 72 ust. 1 Statutu Powiatu Sokólskiego.
2. Ponadto przy podejmowaniu w/w uchwały naruszono także § 66 ust. 1 statutu: *Pracą komisji kieruje przewodniczący komisji powołany przez Radę na wniosek członków komisji. Komisja w składzie 4-osobowym nie mogła się spotkać i podjąć żadnej decyzji, łącznie z wysunięciem kandydata na przewodniczącego tej komisji.*

Zgodnie z prawem obowiązującym na dzień 27 marca b.r. Komisja Rewizyjna nie istniała, co skutkuje tym, iż nie można było wybrać przewodniczącego tej komisji, bo przewodniczący musi być wyłoniony wyłącznie z członków komisji.

Dowód 8 – kserokopia Uchwały nr III/22/2015 w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej

Aby wybór komisji rewizyjnej i jej przewodniczącego był zgodny z prawem na sesji nadzwyczajnej w dniu 11 lutego b.r. zmieniono statut.

26 lutego b.r. na podstawie art. 87 Ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym wezwałem Radę Powiatu Sokólskiego do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu w/w 4 uchwał.

Dowód 9 - kserokopia pisma wzywającego Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa

Na sesji 27 marca 2015 r. Rada Powiatu odmówiła (nie uwzględniła wezwania do) usunięcia naruszenia prawa i w dniu 9 kwietnia 2015 r. (pismem z dnia 2.04.15 r.) odebrałem 4 uchwały podpisane przez przewodniczącego rady dotyczące nie

Helena

uwzględnienia przez radę mojego wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu wszystkich 4 skarżonych w niniejszym pozwie uchwał.

Dowód 10 - Kserokopia Uchwały Nr VI/44/2015

Dowód 11 - Kserokopia Uchwały Nr VI/45/2015

Dowód 12 - Kserokopia Uchwały Nr VI/46/2015

Dowód 13 - Kserokopia Uchwały Nr VI/47/2015

W uzasadnieniach do 4 uchwał nie uwzględniających wezwania do usunięcia naruszenia prawa napisano, że Wojewoda Podlaski w ramach czynności nadzorczych nie doszukał się istotnego naruszenia prawa przy podejmowaniu przez radę zaskarżonych uchwał.

Na tej samej sesji 27 marca 2015 r. Rada Powiatu podjęła uchwałę Nr VI/48/2015 w sprawie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku na rozstrzygnięcie Wojewody Podlaskiego oraz ewentualnej skargi kasacyjnej do NSA w Warszawie. Zwracałem na to uwagę na sesji.
Dowód 14 – Uchwała Nr VI/48/2015 z 27 marca 2015 r.

Jeśli jest taka potrzeba, to na prośbę Wysokiego Sądu dostarczę oryginały wszystkich przedstawionych powyżej dowodów.

W związku z powyższym stwierdzenie nieważności podjętych uchwał wydaje się być zasadne.

Proszę Wysoki Sąd o wnikliwe zbadanie mojej sprawy.

Z poważaniem,

Jaworsław Holownia

Załączniki:

1. Kserokopia notarialnie potwierdzonego odpisu wniosku 8 radnych
2. Kserokopia projektu uchwały w sprawie odwołania przewodniczącego rady powiatu wraz z niby uzasadnieniem
3. Kserokopia Uchwały nr III/16/2015 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.
4. Kserokopia uchwały nr III/17/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.
5. § 72 ust. 1 Statutu Powiatu Sokólskiego
6. Kserokopia uchwały Nr III/21/2015 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej
7. Kserokopia uchwały nr IV/36/2015 w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego
8. Kserokopia Uchwały nr III/22/2015 w sprawie wyboru przewodniczącego Komisji Rewizyjnej
9. Kserokopia pisma wzywającego Radę Powiatu do usunięcia naruszenia prawa
10. Kserokopia Uchwały Nr VI/44/2015
11. Kserokopia Uchwały Nr VI/45/2015
12. Kserokopia Uchwały Nr VI/46/2015
13. Kserokopia Uchwały Nr VI/47/2015
14. Uchwała Nr VI/48/2015 z 27 marca 2015 r. wydrukowana z BIP-u Starostwa
15. Odpis skargi z 14 załącznikami

Holownia