

PROTOKÓŁ NR V /2015

V sesji Rady Powiatu Sokólskiego

odbytej w dniu 18 marca 2015r.

Ad.1

Sesja rozpoczęła się o godz. 09:00 w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8. Obrady sesji protokółowała Katarzyna Górską i Wioletta Żołądkowska.

Obrady V sesji Rady Powiatu Sokólskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Franciszek Budrowski. Poinformował, że V sesja Rady Powiatu została zwołana na wniosek Zarządu na podstawie art. 15 ust. 7 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski powitał wszystkich radnych, zaproszonych gości i pracowników Starostwa.

W obradach sesji uczestniczyli Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel, Radca Prawny Andrzej Godlewski, Kierownik Wydziału Organizacyjnego Małgorzata Ejsmont. Lista obecności radnych – załącznik Nr 1.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że jest wymagana większość radnych aby Rada Powiatu mogła obradować i podejmować ważne uchwały.

Ad. 2

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski przedstawił porządek obrad

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego
4. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady zapytał czy Zarząd wnosi zmiany do porządku obrad.

Starosta Piort Rećko poinformował, że Zarząd nie wnosi żadnych zmian do porządku obrad.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia poinformował, że chciałby wnieść zmiany do porządku obrad sesji i zgłasza sześć wniosków formalnych.

Pierwszy wniosek dotyczy zapoznania radnych z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 5 lutego 2015r. sygn. akt II.SA/PK 1017/14 w którym sąd stwierdził nieważność przyjętej przez Radę Powiatu uchwały Nr III/16/2015. Drugi wniosek dotyczy zapoznania radnych z wezwaniem do usunięcia naruszenia prawa na podstawie art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, w którym wzywa Radę Powiatu sokólskiego do usunięcia naruszenia

prawa przy przyjmowaniu w dniu 27 stycznia 2015 r. następujących uchwał:

1. Uchwały nr III/16/2015 dot. odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego
 2. Uchwały nr III/17/2015 dot. wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego
 3. Uchwały nr III/21/2015 dot. powołania Komisji Rewizyjnej
 4. Uchwały nr III/22/2015 dot. wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
- Trzeci wniosek formalny dotyczy zniesienia punktu trzeciego z porządku obrad V sesji rady Powiatu tj. Rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego.

Wniosek 4, 5 i 6 dotyczy wprowadzenie trzech wcześniejszych wniosków do porządku obrad.

Wnioskował również o wniesienie punktów: interpelacje i zapytań radnych oraz odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Franciszek Budrowski podziękował za złożenie wniosków i poprosił Starostę Piotra Rećko o zabranie głosu.

Starosta Piotr Rećko podziękował za uwagi zgłoszone przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię i oświadczył, że Zarząd nie wyraża zgody na zmianę porządku obrad na V sesji Rady Powiatu. Poinformował również, że wszystkie zgłoszone wnioski będą rozpatrzone na kolejnej sesji Rady Powiatu która ma się odbyć 27 marca 2015 r. Starosta poprosił radnych o uszanowanie woli Zarządu z uwagi na fakt, że jest to Sesja Nadzwyczajna.

Ad. 3

Głos zabrał Przewodniczący Franciszek Budrowski, który poinformował radnych o przystąpieniu do punktu trzeciego porządku obrad tj. Rozpatrzeniu projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego.

W imieniu Zarządu projekt przedstawił Radca Prawny Starostwa Powiatowego w Sokółce Pan Andrzej Godlewski.

Radca prawny poinformował, że przyjęcie projektu uchwały w dniu dzisiejszym wynika z rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Podlaskiego z dnia 11 marca 2015 r. mocą którego Wojewoda Podlaski stwierdza nieważność części uchwały Rady Powiatu Sokólskiego Nr IV/36/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego. Stwierdzenie nieważności dotyczy § 1 pkt. 1 w części i § 53 ust. 2 statutu Powiatu Sokólskiego i dotyczy on zdania „ Stosunek pracy na podstawie wyboru może być również nawiązany z Wicestarostą i członkami Zarządu. Stosunek pracy nawiązuje starosta ...”.W uzasadnieniu Wojewoda podaje podstawę rozstrzygnięcia, naruszenia art. 4 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1202), zgodnie z którą pracownicy samorządowi są zatrudniani na podstawie wyboru w starostwie powiatowym: starosta, wicestarosta oraz pozostali członkowie Zarządu Powiatu

– jeżeli statut tak stanowi.

Istotą stanowiska organu nadzoru jest brak stwierdzenia w uchwale wprost kto jest przedmiotem regulacji danego statutu powiatu. W konsekwencji tego rozstrzygnięcia utworzono nowy projekt statutu, który został dostosowany do uwag organu nadzoru o treści „ stosunek pracy na podstawie wyboru nawiązuje się również z dwoma członkami zarządu. W związku z tym zmieniono ustęp 3 § 53 statutu w treści „Starosta pełni funkcję zwierzchnika służbowego w stosunku do członków Zarządu, z którymi nawiązano stosunek pracy na podstawie wyboru i ustala ich wynagrodzenie oraz szczegółowy zakres ich zadań „ z powodu konkretnego przekazu w ust. 2.

Przewodniczący Franciszek Budrowski zarządził rozpoczęcie debaty nad projektem uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego.

Głosu udzielono Radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni, który złożył wniosek o przedstawienie stanowisk - opinii poszczególnych komisji przed rozpoczęciem dyskusji.

Radca Prawny Andrzej Godlewski poinformował radnego Jarosław Sylwestra Hołownię, że taka informacja zostanie podana przed głosowaniem.

Głos zabrał Radny Jarosław Sylwester Hołownia z pytaniem do Starosty czy to Zarząd przygotował projekt uchwały na sesję 18 marca 2015 r.. Starosta potwierdził, że jest to projekt uchwały Zarządu Powiatu Sokólskiego. Kolejne pytanie zadane przez radnego Hołownię do Starosty, czy rozstrzygnięcie Wojewody wpłynęło do Rady Powiatu czy do Zarządu, Starosta potwierdził, że do Rady Powiatu. Radny Hołownia stwierdził, że to Rada Powiatu decyduje o kolejności postępowania i o czynnościach, które Rada podejmuje w konsekwencji stwierdzenia nieważności części czy całości uchwały o wniesieniu skargi do Sądu Administracyjnego za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.

Dlaczego uważam, że ta uchwała jest niezgodna z prawem, ponieważ we wszystkich samorządach jest praktyka, że stosunek pracy z Wicestarostą nawiązuje się na podstawie wyboru w naszym powiecie tego brakuje. Nie stać nas na to że dla dwóch członków Zarządu Pana Krzysztofa Szczebiota i Alicji Rysiejko szykuje się wynagrodzenie w kwocie 9 000 zł. Jeżeli podejmujemy jakąś uchwałę to na jej realizację powinny być zabezpieczone środki w budżecie. Na poprzedniej sesji zadałem pytanie czy zostały zabezpieczone środki na wynagrodzenia dla wszystkich płatnych członków Zarządu. Nie dostałem odpowiedzi na to pytanie. Muszą być najpierw zabezpieczone środki w budżecie żeby ta uchwała mogła być zrealizowana i podjęta. Dlaczego czeka nas kompleksowa zmiana statutu. Nie może Pan Krzysztof Szczebiot poczekać parę miesięcy na te 9 000 zł. Trzeba upubliczniać nagrania z sesji. Po mojej ingerencji ujawniają się protokoły z sesji na Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodniczący Franciszek Budrowski poinformował Radnego Jarosława Sylwestra Hołownię, że prawo nie wymaga zamieszczania informacji typu protokół z posiedzenia Zarządu

na stronach informacji publicznej BIP. Poprosił radnego Hołownię aby wrócił do porządku obrad.

Radny Hołownia skierował pytanie do Starosty Sokólskiego Piotra Rećko, czy została podpisana umowa z radnym Krzysztofem Szczebiotem.

Radny Hołownia złożył wniosek formalny aby wrócić do poprzedniego statutu powiatu sokólskiego z dnia 26 lutego 2006r. § 53 ust. 1 z zapisem „ Ze Starostą i Wicestarostą nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru.” Stwierdził, że trzy komisje zaopiniowały negatywnie ten projekt. Jeżeli Zarząd zgłasza „za” takim projektem będzie

to niezgodne i sprzeczne z systemem demokracji. Zachęcam wszystkich radnych do głosowania przeciwko zmianie statutu.

Przewodniczący Franciszek Budrowski udzielił głosu Radnemu Stanisławowi Kozłowskiemu, który rozpoczął dyskusję od przywołania słów klasyka „ Szanowny Zarządzie nie idźcie tą drogą bo zajdziecie w ślepą uliczkę ...” już zaszedliście w ślepą uliczkę i z tego jest dość kłopotliwe wyjście. Statut jest konstytucją powiatu na jej podstawie pracujemy nie jako radni ale jako Powiat. Radny Kozłowski poinformował, że pozwolił sobie wystąpić do Wojewody Podlaskiego o analizę poprawności statutu. Wojewoda w części unieważnił statut. Jest pytanie jak funkcjonuje Zarząd. Czy Pan Radny Krzysztof Szczebiot został zatrudniony, jeżeli tak, to nie zgodnie z przepisami bo Wojewoda uchylił ten projekt . Radna Rysiejko z dniem 3 marca 2015 r. powinna mieć rozwiązana umowę o pracę bo nie ma tego punktu. Taki jest efekt naszej pracy. Na podstawie statutu który obowiązywał od 3 marca 2015 r. powinien być nawiązany stosunek pracy z Wicestarostą, nie został nawiązany. Od 19 grudnia 2014 r. stosunek pracy z Wicestarostą powinien nastąpić z urzędu. Wicestarosta wyraził zgodę jak go wybieraliśmy. Starosta określa tylko wynagrodzenie. Jeżeli projekt uchwały zostanie przyjęty to może w ramach nadzoru znowu zostać uchylony. Starosta zapewniał, że zmiana jest zgodna z prawem a jednak została uchylona. Radny Kozłowski apeluje do radnych o odrzucenie projektu uchwały.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko

Starosta poinformował, że aktualnie w obowiązującym statucie w § 53 była taka sama konstrukcja słowna „Stosunek pracy na podstawie wyboru może być również ...” To jest ten aktualny obowiązujący zapis do którego Wojewoda organ nadzoru ma pretensje. Ta konstrukcja prawna nie określająca wprost obowiązywała do tej pory. Po rozmowie z Panią dyrektorem z organu nadzoru zostałem poinformowany, że zmieniła się interpretacja i sposób podejścia do takich zagadnień prawnych. Na podstawie tego samego stanu prawnego tej samej ustawy inaczej się teraz interpretuje ten zapis. Dlaczego w 2010 r. ta konstrukcja nie przeszkadzała organowi nadzoru. Pytam Radnego Kozłowskiego, czy to nasz błąd, że opieraliśmy się na tej samej konstrukcji słownej. Rozstrzygnięcie organu nadzorczego pozostawia wiele do życzenia. Gdzie jest zasada zaufania do organu zarządzania. To jest pytanie które powinniśmy sobie postawić. Przeczytajmy rozstrzygnięcie nadzorcze tylko i wyłącznie nadzór ma wątpliwości do tego słowa „wyboru może być również” niestanowcze określenie wyboru. Organ nadzoru poinformował, że ma to być wprost określony zapis

cyt. „, Gdyż kwestia zatrudnienia na podstawie wyboru wicestarosty oraz członków zarządu stanowi materię statutową i powinna być wprost przedmiotem regulacji danego statutu powiatu. Tym samym, stosunek pracy nawiąże się tylko wtedy, gdy właściwy organ stanowiący samorządu terytorialnego określi w statucie, że z wyboru wynika obowiązek wykonywania pracy w charakterze pracownika. Jeżeli przedmiotowe zagadnienie nie zostanie uregulowane w statucie należy przyjąć, iż określona funkcja pełniona jest przez pracownika samorządowego pozaetatowo (honorowo). ...” Tak to rozumie organ nadzoru, że musi być wprost określony zapis. Przychodząc do tej rady nie spodziewałem się i chylę czoła wobec Franciszka Budrowskiego, że tu jest tyle pracy, tyle zagadnień od szkolnictwa po drogi, służbę zdrowia, działanie całego pionu administracji. Przy tym poziomie odpowiedzialności za wykonywaną pracę stosunek wynagrodzenia jest adekwatny do ponoszonego ryzyka. Krzysztof Szczebiot, Alicja Rysiejko i Piotr Rećko to osoby które będą na etacie i w sumie mniej zarabiają niż poprzedni Zarząd jest to kwota 100 000 zł w kadencji. Proszę państwa abyśmy zagłosowali za tą zmianą.

Głos zabrał Radny Jerzy Omielan

Rady stwierdził, że Starosta podniósł głos na zebranych radnych. Poinformował, że zebrani na posiedzeniu przekazują tylko opinię ze swoich środowisk a nie własne zdanie. Stwierdził, że statut co roku obowiązujący nie wymaga żadnych zmian i to Zarząd oraz Starosta powinien się dostosować do obecnych zapisów. Dodał, że kwoty wynagrodzeń za które pracują członkowie Zarządu są za wysokie. Starosta i Wicestarosta powinni być na etatach pozostali członkowie Zarządu powinni pracować społecznie za dietę. Diety też są za wysokie, bo w sąsiednich powiatach są o wiele niższe. Powinniśmy się zająć ważniejszymi sprawami w powiecie.

Głosu udzielono Radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni

Najpierw przyjmiecie zmianę statutu, a na następnej sesji zastanowicie się czy nie będziecie odwoływać się do sądu, czy to nie jest paranoja. Kolejność rzeczy powinna być odwrotna, Zarząd powiatu przekroczył swoje kompetencje, to cała Rada powiatu powinna decydować, czy skierować sprawę do sądu czy nie. Jeżeli Rada Powiatu zadecydowałaby o wniesieniu sprawy do sądu, to nie ma potrzeby na siłę uszczęśliwiać Pana Krzysztofa Szczebiota tymi 9 000 zł. należałoby wtedy poczekać na rozstrzygnięcie sądu. 9000 zł to maksymalna stawka którą może zarabiać członek Zarządu. Czy nie będzie czasem tak, że pomimo, że nie mamy diety wicestarosty to trzeba będzie ją wypłacić .

Przewodniczący Franciszek Budrowski zapytał, czy ktoś z obecnych radnych chce zabrać głos w powyższej sprawie zmiany statutu.

Radny Stanisław Kozłowski oświadczył, że na ostatniej sesji mówił i obiecał, że ten problem zostanie zaskarżony do Wojewody.

Starosta Piotr Rećko prosi o podanie podstaw prawnych jakie zostały podane w skardze radnego Kozłowskiego?

Radny Stanisław Kozłowski wyjaśnił, że nie podawał żadnych podstaw. Oświadczył, że w skardze prosi w ramach nadzoru o przeprowadzenie analizy podjętej uchwały, ponieważ dokonując oceny prawnej podjętej uchwały odniósł wrażenie, że zmiany w statucie powiatu zmierzają do konwalidacji stanu prawnego do obowiązującego stanu rzeczy. Sprawy finansowe w skardze nie były poruszane bo za dobra pracę należy się dobre wynagrodzenie. Przy uchwalaniu wynagrodzenie dla Starosty Piotra Rećko miało być brane pod uwagę takie samo wynagrodzenie jak Pan Franciszek Budrowski.

Przewodniczący Rady stwierdził, że miał niższe wynagrodzenie od aktualnego Starosty.

Radny Stanisław Kozłowski przeprosił za pomyłkę, dodając, że Pan Budrowski Franciszek zaliczał się do ekstra klasy a żeby osiągnąć ten poziom od czwartej ligi trzeba trochę popracować aby można było oszczędzać.

Radny Stanisław Kozłowski przychyła się do dwóch poprzednich wniosków radnych Hołowni i Omielana. Radny poinformował, że w dzisiejszym projekcie uchwały chciałby dodać zapis do statutu w ust. 1 w treści „Ze Starostą i Wicestarostą nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru”. Punkt drugi statutu skreślić i w punkcie trzecim wykreślić „w stosunku do członków zarządu...” a wpisać „ Wicestarosty z którym nawiązano stosunek pracy na podstawie wyboru i ustala wynagrodzenie oraz szczegółowy zakres jego zadań” taki wniosek formalny składam.

Głos zabrał Radny Jerzy Białomyzy

Odpowiada radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni na pytanie w sprawie wynagrodzenie w powiecie, informując jednocześnie, że pobiera dietę tak jak nieetatowy członek Zarządu i że, jest to do sprawdzenia.

Głos zabrał Radny Łukasz Moździerski przypominając radnym, że zebrali się aby zmienić zapis w statucie i aby pracować dla dobra powiatu. Oświadczył, że wytykanie kto ile zarabia jest prostackie.

Przewodniczący Franciszek Budrowski upomniął Radnego Jarosława Sylwestra Hołownię aby mówił o zmianach w statucie, a nie o wynagrodzeniach i budżecie ponieważ powyższe wypowiedzi są bezpodmiotowe.

Radca Prawny Andrzej Godlewski stwierdził, że na dzień dzisiejszy obowiązuje stary zapis w statucie tj. „Ze Starostą i Wicestarostą nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru”.

Przewodniczący Franciszek Budrowski zwrócił się do Przewodniczących Komisji o podanie opinii w sprawie zmiany statutu.

Przewodnicząca Komisji Bożena Jolanta Jelska – Jaroś poinformowała, że Komisja Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska negatywnie zaopiniowała projekt uchwały o zmianie statutu.

Wiceprzewodnicząca Zofia Danilewicz poinformowała, że Komisja Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego negatywnie zaopiniowała projekt uchwały o zmianie statutu.

Przewodniczący Aleksy Oleksza poinformowała, że Komisja Oświaty Kultury i Sportu pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały o zmianie statutu. Przewodniczący Sławomir Kraśnicki poinformowała, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych negatywnie zaopiniowała projekt uchwały o zmianie statutu.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zarządził 10 minutową przerwę w obradach sesji.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zarządził wznowienie obrad.

Głos zabrał Starosta Piotr Rećko

Wojewoda nie uchyla § 53 ust. 1 a, on stwierdza nieważność ust. 2 statutu tj. „ Stosunek pracy na podstawie wyboru może być również nawiązywany z Wicestarostą i członkami Zarządu. Stosunek pracy nawiązuje Starosta.” z uwzględnieniem, że Wicestarosta może być honorowy i nieetatowy. Tylko i wyłącznie konstrukcja się rozstrzyga o ust. 2 statutu. prosimy o to abyście nam pozwolili na zatrudnienie drugiego członka Zarządu, to rozwiązanie jest tańsze.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski przeszedł do głosowania nad wnioskami Radnego Stanisława Kozłowskiego w sprawie przyjęcia uchwały w brzmieniu § 53 ust. 1 statutu „ Za Starosta i Wicestarosta nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru”.

W głosowaniu brało udział 19 radnych, głosów „za” było - 8, „przeciw” – 10 „wstrzymujących się” – 1. Wniosek został odrzucony.

Wnioskiem o skreślenie ust. 2 statutu w brzmieniu „ Stosunek pracy na podstawie wyboru nawiązuje się również z dwoma członkami Zarządu,”

W głosowaniu brało udział 19 radnych, głosów „za” było - 8, „przeciw” – 10 „wstrzymujących się” – 1. Wniosek został odrzucony.

Trzeci wniosek został uznany za bezprzedmiotowy.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu sokólskiego

Uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany na podstawie art. 12 pkt 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) uchwała się co następuje: §1. W Statucie Powiatu Sokólskiego stanowiącym załącznik do uchwały Nr XXXVI/279/06 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 24 lutego 2006 r. w sprawie uchwalenia statutu Powiatu Sokólskiego (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 105, poz. 1015) zmienionym uchwałą

Nr XXXVII/291/06 z dnia 31 marca 2006 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 110 poz 1061), uchwała Nr XXXIV/304/10 z dnia 15 października 2010 r. (Dz. Urz. Woj., Podl. Nr 276 poz. 3435) i uchwałą Nr IV/36/2015 z dnia 11 lutego 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Podl. poz. 471) wprowadza się następującą zmianę:

§ 53 otrzymuje następujące brzmienie:

„§ 53.1. Ze Starostę nawiązuje się stosunek pracy na podstawie wyboru.

2. Stosunek pracy na podstawie wyboru nawiązuje się również z dwoma członkami Zarządu.”

3. Starosta pełni funkcję zwierzchnika służbowego w stosunku do członków Zarządu, z którymi nawiązano stosunek pracy na podstawie wyboru i ustala ich wynagrodzenie oraz szczegółowy zakres ich zadań.”

§ 2 Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa podlaskiego.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski zarządził głosowanie za wyżej wymienionym projektem uchwały:

W głosowaniu brało udział 19 radnych, głosów „za” było - 10, „przeciw” – 8, „wstrzymujących się” – 1. Uchwała została przyjęta przez Radę Powiatu Sokólskiego.

Ad.4

Wobec wyczerpania się porządku sesji Przewodniczący Franciszek Budrowski zamknął V sesję Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 10:39.

Protokółowała

Wioletta Żołądkowska

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski