

**UCHWAŁA NR VI/45/2015  
RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 27 marca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu  
uchwały Nr III/17/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie  
wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego**

Na podstawie art. 87 ust. 1 w związku z art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 i 645 oraz z 2014 r. poz. 379 i 1072) uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Nie uwzględnia się wezwania radnego powiatu sokólskiego – Jarosława Sylwestra Hołowni z dnia 27 lutego 2015 r. do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr III/17/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego z uwagi na bezzasadność zarzutów podniesionych w wezwaniu – brak stwierdzenia naruszenia prawa przy podejmowaniu przedmiotowej uchwały oraz zgodność z prawem jej treści.

**§ 2.** Uzasadnienie uchwały stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący Rady**

**Franciszek Budrowski**

**Uzasadnienie**  
**DO UCHWAŁY Nr VI/45/2015**  
**RADY POWIATU SOKÓLSKIEGO**

z dnia 27 marca 2015 r.

**w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwały Nr III/17/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego**

Radny powiatu sokólskiego – Jarosław Sylwester Hołownia w wezwaniu z dnia 27 lutego 2015 r. wezwał Radę Powiatu Sokólskiego „do usunięcia naruszenia prawa przy przyjmowaniu w dniu 27 stycznia 2015 r. (...) uchwały Nr III/17/2015 dotyczącej wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego”.

Zarzuty radnego powiatu sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni podniesione w wezwaniu są bezzasadne.

Kwestie i okoliczności, które radny podnosi w wezwaniu nie stanowią naruszenia prawa:

1) Radny Jarosław Sylwester Hołownia zarzuca, że „uchwałę nr III/17/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego podjęto z naruszeniem art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym” z powodu wzięcia udziału w głosowaniu nad swoją kandydaturą na Przewodniczącego Rady Powiatu Pana Franciszka Budrowskiego.

Stwierdzenie radnego Pana Jarosława Sylwestra Hołowni, że głosowanie na przewodniczącego rady powiatu z udziałem Pana Franciszka Budrowskiego stanowi jego interes prawny, jest niesłuszne. Zgodnie z art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym, który nakazuje radnemu wyłączenie się z głosowania, jeśli dotyczy ono jego interesu prawnego, odnosi się do sytuacji, gdy radny ma „interes gospodarczy” w określonym wyniku głosowania. Istota wyborów polega na tym, że jakaś grupa uzyskuje przewagę nad inną grupą i czasami ta przewaga jest przewagą jednego głosu. Gdyby kandydat na przewodniczącego rady miał wyłączać się z głosowania spowodowałoby, to w wyniku zniweczenie wyborów. Co do tego, czy kandydat na przewodniczącego rady powiatu może głosować na siebie czy nie, jest kwestią sporną. Wprawdzie art. 21 ust. 7 ustawy o samorządzie powiatowym mówi, że radny nie może brać udziału w głosowaniu, jeżeli dotyczy to jego interesu prawnego. Trudno jednak jednoznacznie określić na czym interes prawny miałby polegać. Jest to kwestia definicji interesu prawnego, który przez różne osoby jest różnie postrzegany. Wbrew ostatnim częstym orzeczeniom sądowno-administracyjnym i administracyjnym należy przyjąć, że w głosowaniu nad uchwałami dotyczącymi wyborów wewnętrznych w obrębie rady, związanych z organizacją pracy danej rady, gdzie na daną funkcję wybrany może być wyłącznie radny (wybór przewodniczącego, jego zastępców, członków komisji), może brać udział radny kandydat na tą funkcję. Jest to bowiem sytuacja organizacyjna.

2) W kwestiach podnoszonych przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię dotyczących braku możliwości zabrania głosu i dyskusji nad projektem przedmiotowej uchwały należy uznać je za bezzasadne z uwagi na fakt, że przepisy ustawy o samorządzie powiatowym nie precyzują procedury głosowania nad wyborem przewodniczącego rady powiatu. Przyjmuje się, że zgłoszony kandydat powinien jedynie wyrazić zgodę na kandydowanie, co też zostało w przypadku wyboru Franciszka Budrowskiego na stanowisko Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego zachowane. Rada, podejmując uchwałę o wyborze przewodniczącego stwierdza

jedynie, że wybór został przeprowadzony prawidłowo, zgodnie z przepisami oraz przyjętą i zaakceptowaną wcześniej przez radnych procedurą. Jak stwierdził w swoim wyroku z dnia 31 sierpnia 2000 r. Naczelny Sąd Administracyjny – w procesie wyborów dokonywanych na funkcje przewodniczącego i wiceprzewodniczącego rady są dwa akty. Pierwszy z nich realizuje się w głosowaniu tajnym przez oddanie głosów na kandydatów, a następnie ogłoszeniu wyników przez komisję skrutacyjną. Jest to akt podstawowy i decydujący o wyborze, natomiast jego uzewnętrznienie następuje w formie uchwały rady, stwierdzającej wybór na jedną z powyższych funkcji, mającej charakter wyłącznie deklaratoryjny. Projekt uchwały został zaopiniowany na komisjach stałych powołanych przez Radę Powiatu Sokólskiego i każdy z radnych mógł tam zabrać głos w sprawie projektu uchwały i zająć stanowisko przed głosowaniem.

3) Zarzut dotyczący braku uzasadnienia do projektu przedmiotowej uchwały, również należy uznać za bezzasadny gdyż kwestia merytorycznego uzasadnienia uchwały została zachowana. Ustawodawca nie określił co powinno zawierać uzasadnienie projektu uchwały w sprawie wyboru przewodniczącego rady poza sposobem głosowania, czyli bezwzględną większością głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu rady, w głosowaniu tajnym. Uzasadnienie do projektu uchwały mogło zatem ograniczać się jedynie do stwierdzenia sposobu głosowania.

Zarzuty do przedmiotowej uchwały były również badane przez Wojewodę Podlaskiego w ramach czynności nadzorczych oraz w postępowaniu wyjaśniającym w związku z wnioskiem złożonym przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię o stwierdzenie nieważności uchwał Rady Powiatu Sokólskiego podjętych na sesji w dniu 27 stycznia 2015 r. Wojewoda Podlaski po zbadaniu zarzutów i zapoznaniu się ze szczegółowymi wyjaśnieniami złożonymi przez Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego Franciszka Budrowskiego „nie znalazł podstaw do podjęcia czynności nadzorczych z uwagi na brak istotnego naruszenia prawa w zapisach ww. uchwał organu stanowiącego powiatu” w tym w uchwale Nr III/17/2015 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 stycznia 2015 r. w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.