

PROTOKÓŁ NR III/2015

III sesji Rady Powiatu Sokólskiego

odbytej w dniu 27 stycznia 2015r.

Pkt 1

Sesja rozpoczęła się o godz. 10-tej w sali konferencyjnej budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Marsz. J. Piłsudskiego 8. Obrady sesji protokółowała Janina Wojciechowska inspektor w Starostwie Powiatowym w Sokółce.

Obrady III sesji Rady Powiatu Sokólskiego otworzył Przewodniczący Rady Powiatu Jarosław Sylwester Hołownia.

Przewodniczący Rady na podstawie listy obecności stwierdził, że w chwili otwarcia sesji w obradach uczestniczy 17 radnych. Rada Powiatu może obradować i podejmować ważne uchwały.

Lista obecności radnych – załącznik Nr 1.

Lista obecności zaproszonych gości – załącznik Nr 2.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia powitał wszystkich radnych, zaproszonych gości i pracowników Starostwa.

W obradach sesji uczestniczyli Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel, Sekretarz Powiatu Anna Szydłowska oraz Zastępca kierownika Wydziału Organizacyjnego Adam Juchnik.

Na wstępie Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia poinformował, że chce przedstawić 2 sprawy.

Jedna dotyczy wyboru Komisji Rewizyjnej. Powiedział, że przekazuje radnym listę kandydatów do pracy w Komisji Rewizyjnej i prosi o wpisywanie się chętnych. Dodał, że on się już wpisał.

Następnie Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że chciałby zaproponować jedną zmianę w porządku sesji dotyczącą wprowadzenia dodatkowego punktu w sprawie obniżenia diet radnym. Projekt uchwały w tej sprawie został dostarczony wszystkim radnym na poprzedniej sesji w dniu 19 grudnia 2014 r. W przesłanym projekcie Przewodniczący proponował obniżenie diet o 30% i zwiększył potrącenie z 20% do 30% za każdą nieobecność na sesji, komisji lub zarządzie. Poinformował, że wystąpił również do Zarządu Powiatu z pismem, do którego załączył projekt tej uchwały. W dniu 14 stycznia 2015 r. otrzymał pismo od Przewodniczącego Zarządu Powiatu, w którym poinformowano go, że Zarząd nie zajął stanowiska w tej sprawie. Następnie Przewodniczący odczytał treść tego pisma i powiedział, że zgadza się ze stanowiskiem Zarządu, że inicjatywę uchwałodawczą ma 5 radnych, klub radnych, zarząd lub komisja. Powiedział, że od tego czasu minął

ponad miesiąc. Próbował poruszyć sprawę również na wczorajszych komisjach, ale bez efektów. Zwracając się do Starosty Przewodniczący powiedział, że aby zająć się sprawą diet nie musi być wola wszystkich radnych, wystarczy podpisy 5 radnych, on już się podpisał. W związku z powyższym chce wprowadzić ten pkt do porządku dzisiejszej sesji i jeszcze raz przedstawić ten projekt uchwały, ze zmianą w § 6, że uchwała wchodzi w życie dniem 1 marca 2015 r. Przewodniczący powiedział, że obecnie potrzebuje, aby 5 radnych podpisało się pod proponowanym przez niego projektem uchwały. Przewodniczący powiedział, że ogłasza 5 minutową przerwę, aby umożliwić radnym wpisanie się na listę poparcia projektu uchwały.

Pkt 2

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji i zapytał, czy są wnioski o zmianę przedstawionego porządku obrad. Głos zabrał Wicestarosta Jerzy Białomyzy, który w imieniu Zarządu Powiatu zaproponował następujące zmiany w porządku sesji:

1. Zamienić kolejność punktów 17 i 18. Pkt 18 w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2015 – 2022” otrzyma numer 17, a pkt 17 wraz z podpunktami w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015” otrzyma numer 18.
2. Po punkcie 20 dodać punkty 21 i 22 w treści:
 - Pkt 21 w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków”,
 - Pkt 22 w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich”.
3. Następne punkty porządku obrad otrzymują kolejno numery 23, 24, 25.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, czy są inne propozycje zmiany porządku sesji.

Innych uwag do porządku sesji nie zgłoszono.

Przewodniczący poinformował, że dzisiejszy porządek obrad był ustalony ze Starostą i Wydziałem Organizacyjnym Starostwa. Wówczas Starosta nie miał żadnych uwag i dotychczas nie wpłynęły do niego na piśmie żadne propozycje jego zmian. Jednak zgłoszone propozycje zmiany porządku podda pod głosowanie. Przypomniał, że w poprzednich kadencjach Rady wielokrotnie powtarzał, że kolejność przyjmowania najpierw uchwały budżetowej, a potem wieloletniej prognozy finansowej jest właściwa. Jest tak, że uchwalenie budżetu przekłada się na wpf, gdyż szczegóły budżetu zawarte są w prognozie finansowej. Przewodniczący uważa, że tych punktów nie należy zamieniać, ale podda pod głosowanie proponowane przez Zarząd zmiany porządku sesji.

Następnie Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wnioskiem Zarządu o zmianę porządku sesji.

W głosowaniu nad pkt 1 dotyczącym zamiany kolejności pkt 17 i 18 udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było - 15, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 2.

W głosowaniu nad pkt 2 dotyczącym:

- dodania po pkt 20 pkt 21 w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków” udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 18 (projekt tej uchwały był dostarczony Komisji Transportu),
- dodania po pkt 21 punktu 22 w brzmieniu „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich” udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 18.

Zmiany do porządku sesji zgłoszone przez Zarząd Powiatu zostały przyjęte.

Przewodniczący Rady odczytał porządek sesji po zmianach i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 17, „wstrzymało się od głosu” – 1.

Porządek III sesji po zmianach jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu I sesji Rady Powiatu z dnia 1 grudnia 2014 r.
4. Przyjęcie protokołu II sesji Rady Powiatu z dnia 19 grudnia 2014 r.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu w okresie od dnia 14 listopada 2014 r. do dnia 26 stycznia 2015 r.
7. Powołanie Komisji skrutacyjnej w celu przeprowadzenia głosowań tajnych.
8. Rozpatrzenie wniosku radnych o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie powołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sokólskiego.
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015.

16. Przedłożenie przez komisje stałe Rady Powiatu planu pracy na rok 2015.
17. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2015 – 2022 .
18. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015.
 - 1) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
 - 2) odczytane opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie projektu budżetu,
 - 3) przedstawienie przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych opinii zbiorczej o projekcie budżetu,
 - 4) przedstawienie stanowiska Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów Publicznych,
 - 5) dyskusja,
 - 6) głosowanie nad projektem uchwały budżetowej powiatu.
19. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.
20. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego.
21. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
22. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.
23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
24. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
25. Zamknięcie sesji.

Pkt 3

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że protokół I sesji z dnia 1 grudnia 2014r. był wyłożony do publicznego wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją i zamieszczony na BIP Starostwa. Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych, głosów „za” było - 18. Protokół I sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 1 grudnia 2014 r. został przyjęty jednogłośnie.

Pkt 4

Przewodniczący poinformował, że protokół II sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 grudnia 2014 r. był również wyłożony do wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją i zamieszczony na stronie BIP Starostwa. Uwag do protokołu nie wniesiono.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych, głosów „za” było – 17, „wstrzymujących się” – 1. Protokół II sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 grudnia 2014 r. został przyjęty.

Pkt 5

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia przystąpił do realizacji następnego punktu porządku sesji i poprosił o zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Radny Stanisław Kozłowski zgłosił interpelację i 2 zapytania. Interpelacja dotyczyła nowelizacji statutu Powiatu Sokólskiego. Radny powiedział, że statut wymaga pilnej nowelizacji, a wręcz opracowania po raz kolejny. Radny interpelował, aby Zarząd Powiatu w trybie pilnym przystąpił do prac nad nowelizacją statutu z takim wyliczeniem, aby Rada Powiatu mogła go uchwalić jeszcze przed wakacjami, aby po opublikowaniu, od września można było przystąpić do pracy z nowym statutem.

Zapytania radnego skierowane do Starosty Sokólskiego:

1/ Prosił o wyjaśnienie znaczenia słów: „dla nas standardy są najważniejsze, ważniejsze nawet niż przepisy prawa” użytych przez Starostę w wypowiedzi w prasie lokalnej. Radny uważa, że jest to wypowiedź trochę karkołomna jak na prawnika z doświadczeniem. Radny zapytuje, aby Starosta bliżej wyjaśnił, czego ma dotyczyć ta wypowiedź, gdyż zna sytuacje odwrotne, że prawo nie przewiduje pewnych rozwiązań, ale zasady współżycia, czy też przyjęte przez samorządu normy są stosowane.

2/ Nawiązał do zapytania złożonego na sesji w dniu 25 listopada 2011 r. w sprawie przestrzegania zapisów w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego i powiedział, że wówczas pytał, czy to prawda, że Starosta jako organ administracji publicznej, przyjmuje dokumentację geodezyjną niezgodną z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Sokółki. W odpowiedzi na ówczesną interpelację poinformowano go, że wszystko jest w porządku, że to Burmistrz wydaje postanowienie o podziale nieruchomości i stąd też pracownicy Starostwa nie sprawdzają, czy to jest zgodne z prawem. Wówczas miał inne zdanie, ale przyjął to do wiadomości. Obecnie zgłosił się do niego mieszkaniec Sokółki, który otrzymał pismo od Burmistrza, gdzie Burmistrz sam pisze, że podział został przeprowadzony niezgodnie z przepisami. W związku z takim działaniem przypadła zainteresowanemu 1/3 działki (z 900 m na 600 m), która przejdzie na rzecz chodnika i pasa drogowego. Utracona część działki stanowi sporą wartość. Radny uważa, że tego typu spraw może być więcej i zainteresowani mogą domagać się odszkodowania na drodze sądowej. Zapytał, jakie działania zamierza podjąć lub zostały podjęte przez starostę, aby wyeliminować w przyszłości tego typu błędy. Radny załączył poprzednią interpelację, odpowiedź i pismo Burmistrza.

Radny Jerzy Omielan złożył 3 zapytania dotyczące Zespołu Szkół w Suchowoli.

1/ Kiedy Starosta podejmie działania inwestycyjne w ZS, jak termomodernizacja budynku dydaktycznego i wymiana źródła ogrzewania, które przyczynią się do zmniejszenia kosztów utrzymania szkoły.

2/ Jakie zostaną podjęte działania w celu budowy boiska lekkoatletycznego przy ZS w Suchowoli?

3/ Jakie są plany dotyczące zagospodarowania budynku starej sali gimnastycznej przy ZS w Suchowoli?

Radny Stanisław Hrynkiewicz zapytał o:

1/ wysokość kwot wypłaconych odpraw i ewentualnych ekwiwalentów za zaległe urlopy ustępującym członkom Zarządu Powiatu,

2/ wysokość poszczególnych składników wynagrodzenia obecnych etatowych członków Zarządu Powiatu oraz Wicestarosty; jak się ma sprawa zatrudnienia etatowego członka zarządu do deklaracji Starosty złożonej na II sesji Rady Powiatu, na której Starosta zapewniał, że nikt z członków Zarządu nie będzie pracował na etacie bez zgody i decyzji rady.

3/ chciałby uzyskać informację, czy Starosta zawarł umowę o pracę z Wicestarostą, czy powołany Zarząd działa zgodnie z prawem i czy jest kompetentny podejmować ważne decyzje.

4/ Dlaczego na bieżąco nie są publikowane oświadczenia majątkowe radnych powiatu. Nie ma również oświadczenia majątkowego byłego Starosty za rok 2013.

Radna Bożena Jolanta Jelska-Jaroś zwróciła się z prośbą o przedstawienie Radzie Powiatu wyników postępowania, które toczy się w Starostwie Powiatowym w Sokółce w związku z wnioskiem o wypowiedzenie dzierżawy obwodu łowieckiego dla Koła Łowieckiego Jeleń Białystok, wystosowanym przez wójtów gmin: Kuźnica, Nowy Dwór, Sidra, a także Podlaską Izbę Rolniczą. Radna powiedziała, że nie jest to nowa sprawa, gdyż już w grudniu 2011 r. sołtys wsi Sidra skierował pismo w tej sprawie. Na sesji Rady Gminy Sidra było wystosowane również podobne pismo. Były też pisma od wójtów, ale od 3 lat trwa korespondencja i nic nie zrobiono. W styczniu 2014 r. w imieniu rolników skargę złożyła Podlaska Izba Rolnicza. W wyniku wystąpienia w lutym 2014 r. ASF problem jeszcze bardziej się nasilił. Obecnie rolnicy jeżdżą do Ministra Rolnictwa, który odsyła ich do kół łowieckich. Poprosiła o zbadanie sprawy i zajęcie się tym problemem prowadzącym do wypowiedzenia dzierżawy kołu łowieckiemu.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że jeśli ktoś śledził sesje poprzedniej kadencji, to wie, że on również potrafił zadawać kilkanaście pytań. Dzisiaj ma 2 pytania. Są to :

1/ Wiadomo, że w Starostwie jest prowadzony jakiś audyt, jeśli tak, czy wykazał, gdzie znajdują się oświadczenia majątkowe radnych złożone na 2 miesiące przed upływem kadencji. Na stronie BIP Starostwa ich nie ma. Powiedział, że oświadczenia radnych złożone na nową kadencję zamierza w tym tygodniu przesłać do US, po

uprzedniej ich analizie. Dobrze by było, aby na BIP znalazły się również oświadczenia byłego Starosty z roku 2013 i 2014 i wszystkich radnych na koniec kadencji. Zapytał, czy audyt coś wykazał, czy znalazły się oświadczenia i czy Starostwo zamierza je opublikować?

2/ Czy Zarząd zamierza również publikować na BIP Starostwa protokoły z posiedzeń Zarządu, jeśli tak, to kiedy mieszkańcy powiatu będą mogli z nimi się zapoznać. W poprzedniej kadencji do pewnego czasu (2011 r.) były publikowane protokoły posiedzeń Zarządu. Po sprawdzeniu na stronie BIP zauważył, że zniknęła zakładka z protokołami posiedzeń Zarządu. W przypadku braku decyzji na publikowanie protokołów prosił o podanie, dlaczego nie można ich publikować.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że odpowie na złożone interpelacje i zapytania.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że z doświadczenia wie, że nie należy przesuwac porządku obrad. Dodał, że dopóki będzie przewodniczącym nie będzie można zmieniać porządku sesji. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania są przewidziane w innym punkcie.

Pkt 6

Członek Zarządu Powiatu Alicja Rysiejko złożyła sprawozdanie Starosty z prac Zarządu Powiatu między sesjami.

Sprawozdanie w załączeniu – zał. Nr 3.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, czy są pytania do sprawozdania.

Głos zabrał Stanisław Kozłowski, który powiedział, że na jednym z posiedzeń Zarząd podano, że Zarząd zawarł umowę o najem mieszkania z osobą, która spełniała warunki. Poprosił o podanie co to za osoba. Z uwagi na to, że działalność organów powiatu jest jawna, nie ma tu nic tajnego. Radny uważa, że projekt przydziału mieszkań powinien być wywieszony przez komisję kwalifikującą wnioski, a podanie imienia i nazwiska osoby, której przydzielono mieszkanie jest jak najbardziej właściwe.

Przewodniczący Rady zapytał Starostę, czy będzie odpowiadał na pytania do sprawozdania, czy odpowie potem - kompleksowo.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że na wszystkie pytania do sprawozdania odpowiedzi udzieli w punkcie odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia zapytał Członka Zarządu - Alicję Rysiejko, jakich wniosków rzekomo nie przyjął jako Przewodniczący Rady na posiedzeniu Zarządu, na którym był obecny jeden raz na zaproszenie.

Starosta Piotr Rećko odpowiedział, że chodziło o nie przyjęcie wniosku o zwołanie sesji.

Przewodniczący Rady przypomniał Staroście, że odpowiedzi do sprawozdania przewidziane są w innym punkcie. Następnie zapytał, jakie stanowisko zajął Zarząd w sprawie wniosku o jego odwołanie z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego, gdyż w sprawozdaniu była informacja, że Zarząd zajmował się tym wnioskiem. Zapytał, czy wniosek został odrzucony, oddalony, jak wyglądało głosowanie, kto był za, kto przeciw. Ponadto ciekawi go sprawa odrzucenia jego projektu uchwały o obniżenie diet radnych. Poinformował, że pod tym projektem uchwały podpisało się już 7 radnych, których nazwiska odczytał. Stwierdził, że w tej chwili jest to już inicjatywa uchwałodawcza i po sesji sprawę przekaze do Przewodniczącego Zarządu do zaopiniowania i prześle do wszystkich komisji. Powiedział, że wie, że jego wniosek był już analizowany i dlatego pyta Zarząd, jakie zajął stanowisko, czy 30% to za mały, czy za dużo spadek wysokości diety. Chodzi mu o szczegóły, ale nie pyta o indywidualne stanowisko poszczególnych członków Zarządu.

Pkt 7

Przewodniczący Rady poprosił o zgłaszanie kandydatów do 3-osobowej Komisji Skrutacyjnej.

Radny Jerzy Omielan zgłosił radnego Piotra Żuka.

Radny Kazimierz Łabieniec zgłosił radnego Jerzego Białomyzego.

Starosta Piotr Rećko zgłosił radnego Kazimierza Łabieńca.

Zgłoszeni radni wyrazili zgodę na udział w Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad składem Komisji Skrutacyjnej.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 18. Do Komisji Skrutacyjnej zostali wybrani: Piotr Żuk, Jerzy Białomyzy i Kazimierz Łabieniec.

Przewodniczący Rady poprosił o wybór Przewodniczącego Komisji i przygotowanie materiałów do głosowania.

Pkt 8

Przewodniczący Rady Jarosław Sylwester Hołownia otworzył dyskusję nad wnioskiem o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego. Poinformował, że na poprzedniej sesji wpłynął od 8 radnych wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego Jarosława Sylwestra Hołowni i odczytał nazwiska, którzy podpisali się pod wnioskiem. Wniosek ten został przesłany łącznie z materiałami na sesję, a projekt uchwały dostarczono wczoraj na posiedzeniach komisji. Przewodniczący Rady poprosił Starostę Piotra Rećko o zabranie głosu w tej sprawie.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że od tego jak funkcjonuje Rada Powiatu Sokólskiego zależy wizerunek całego powiatu i Starostwa Powiatowego. Stwierdził, że Rada Powiatu pod przewodnictwem Jarosława Sylwestra Hołowni nie pracuje dobrze, o czym wszyscy dobrze wiedzą. Starosta powiedział, że darzy sympatią Przewodniczącego i uważa, że jest szereg ról i funkcji, które mógłby wykonywać w tej Radzie. Nie nadaje się jednak do pełnienia funkcji Przewodniczącego Rady. Jest tak, że człowiek do pewnych ról się nadaje, zaś do pewnych się nie nadaje. Starosta stwierdził, że radny Hołownia miał taką szansę, ale się nie udało. Następnie poprosił radnych o poparcie tego wniosku, gdyż Zarząd Powiatu wielokrotnie zabiegał o zwołanie sesji z proponowanym porządkiem obrad, jednak nie udało się skontaktować z Przewodniczącym Jarosławem Sylwestrem Hołownią. Było też dużo innych problemów technicznych. Starosta powiedział, że warto dać szansę Przewodniczącemu do spełnienia się w innej roli i zaprosił go do dalszej współpracy.

Radny Krzysztof Szczebiot przypomniał, że wniosek o odwołanie z funkcji przewodniczącego został złożony na ręce Przewodniczącego Hołowni na sesji, na której zawiódł on wszelkie oczekiwania, które wcześniej otrzymał na I sesji Rady Powiatu. Za jego wyborem wówczas głosowali wszyscy radni, ale na sesji, na której wpłynął wniosek o jego odwołanie pokazali, że do tej roli się nadaje.

Przewodniczący Rady poprosił przedmówcę o uściślenie w jakiej kwestii zawiódł, czy np. w takiej, że miał złamać prawo i wprowadzić punkty już po przegłosowaniu porządku obrad. Czy miał też złamać prawo poddając pod głosowanie wniosek o jego odwołanie podpisany przez 8 radnych.

Radny Krzysztof Szczebiot odpowiedział, że tego wniosku Przewodniczący nie realizował i to zdecydowało, jak został oceniony na forum powiatu. Wniosek został przedstawiony, a każda z osób pod nim podpisana, może mówić odrębnie o argumentach, które skłoniły ją do podpisania wniosku.

Przewodniczący Rady powiedział, że dopóki będzie Przewodniczącym Rady Powiatu Sokólskiego, będzie stał na straży prawa i przywołał swoje powiedzenie z poprzedniej sesji, że „Przewodniczącym się bywa, a człowiekiem przez duże C się jest”. Dodał, że jest dumny, że może być takim człowiekiem. Powiedział, że zgłosił się na funkcję przewodniczącego nie dla pieniędzy, tylko dlatego, że ma zobowiązania wobec mieszkańców i jako przewodniczący miałby większe prawo i większą możliwość oddziaływania na decyzje dla powiatu i jego mieszkańców. Tak wysoka dieta nie ma dla niego żadnego znaczenia, gdyż wnioskował o jej obniżenie, co w jego przypadku stanowiłoby największą obniżkę. Powiedział, że jest wiele kwestii, które przyczyniły się do takiego jego działania, gdyż były problemy z dogadaniem się z Wydziałem Organizacyjnym Starostwa, ale nie była to jego wina, tylko Zarządu. Wniosek z 19 grudnia 2014 r. o jego odwołanie nie jest skierowany do niego, tylko do Sylwestra Hołowni, a on się nazywa Jarosław Sylwester Hołownia, albo Jarosław Hołownia. Według Przewodniczącego Rady wniosek jest kompromitacją Starosty i całego Zarządu oraz tych, którzy się pod nim podpisali. Jest to też kompromitacja członków PiS, a sprawa kwalifikuje się pod sąd partyjny. Przewodniczący powiedział, że mimo

tej sytuacji, wniosek podda pod głosowanie i wszyscy radni w głosowaniu zdecydują, czy ma pozostać na tej funkcji. Dodał, że w dalszym ciągu będzie forsował swoje projekty, również nie będąc przewodniczącym. W dalszym ciągu wystąpienia Przewodniczący miał zastrzeżenia do projektu uchwały w części dotyczącej podpisu pod uchwałą i uzasadnienia do projektu uchwały. Ponadto uważa, że powinien być dodany § 3 w brzmieniu: „wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego stanowi załącznik do wyżej wspomnianej uchwały” i § 4 w brzmieniu „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia”. Powiedział, że jest to jego wniosek formalny o zmianę treści uchwały, który poddał pod głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” było - 1, „przeciw” – 11, „wstrzymujących się”- 5. Wniosek odrzucono.

Głos zabrał radny Stanisław Kozłowski, który powiedział, że wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady wpłynął w pierwszej połowie sesji w dniu 19 grudnia 2014 r. Radny Hołownia do tego czasu poprowadził tylko jedną sesję i trudno go ocenić po tak krótkim czasie. Uważa, że sesję poprowadził dobrze i sprawnie. Radny stwierdził, że Przewodniczący Hołownia był potrzeby tylko dla układu trzymającego władzę, aby wybrać Starostę. Gdy Starosta został wybrany, już w pierwszej części sesji złożono wniosek o jego odwołanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że ten wniosek wystawił na pośmiewisko Radę Powiatu, a nie jego zachowanie. Dodał, że w głosowaniu wstrzyma się od głosu.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej objaśnił zasady tajnego głosowania nad odwołaniem Przewodniczącego Rady. Po przeprowadzeniu głosowania Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej z głosowania o odwołanie Jarosława Sylwestra Hołowni z Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Wynik głosowania jest następujący: za odwołaniem Przewodniczącego Rady Powiatu głosowało 11 radnych, co stanowi bezwzględną większość głosów.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia został odwołany z funkcji Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej – załącznik Nr 4,

Odwołany Przewodniczący podziękował za głosowanie. Powiedział, że warto było być przewodniczącym, choćby po to, aby do następnej sesji wprowadzić pkt dotyczący obniżenia diet radnych. Dalsze prowadzenie sesji przekazał Łukaszowi Moździerskiemu Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski odczytał treść uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Uchwała Nr III/16/2015 w sprawie odwołania Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego – załącznik Nr 5.

Pkt 9

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski przystąpił do realizacji kolejnego punktu sesji dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego. Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Starosta Piotr Rećko na funkcję Przewodniczącego Rady zaproponował radnego Franciszka Budrowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie. Innych kandydatów nie zgłoszono.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że chciałby się odnieść do zgłoszonej kandydatury.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie przewiduje się dyskusji nad zgłoszoną kandydaturą, gdyż jest to niewskazane, ze względu na negatywną postawę radnego Hołowni.

Radny Stanisław Kozłowski zauważył, że pytania mogą być zadawane.

Wiceprzewodniczący Rady odpowiedział, że jeżeli radny Hołownia chce obrażać radnego Budrowskiego, to ze względu na jego negatywne nastawienie, nie udziela mu głosu. Stwierdził, że na sesji w powiecie jest wyższy poziom kultury niż w gminie i dlatego nie może dopuścić do jego obniżenia. Następnie zarządził 5 minut przerwy na przygotowanie kart do głosowania.

Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Jerzy Białomyzy również zwrócił uwagę na fakt, że ostatnio na sesji bardzo obniżyły się standardy. Następnie poinformował, że Komisja Skrutacyjna jest gotowa i przystępuje do przeprowadzenia głosowania.

Radny Stanisław Hrynkiewicz oświadczył, że nie weźmie udziału w głosowaniu z powodu uniemożliwienia zadawania pytań.

Po przeprowadzeniu głosowania tajnego Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Jerzy Białomyzy odczytał Protokół wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Wynik głosowania jest następujący: za wyborem Franciszka Budrowskiego na Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego głosowało 10 radnych, wymagana większość głosów wynosi 9 głosów, co stanowi bezwzględną większość głosów.

Radny Franciszek Budrowski został wybrany na Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej – załącznik Nr 6.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego.

Uchwała Nr III/17/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego – załącznik Nr 7.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski podziękował za wybór. Następnie ogłosił przerwę w obradach od godz. 12⁰⁰ do 12²⁵.

Po przerwie Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski prowadzenie sesji przekazał Wiceprzewodniczącemu Rady Łukaszowi Moździerskiemu.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poinformował, że wpłynął pisemny wniosek radnego Krzysztofa Szczebiota w sprawie rezygnacji z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego.

Wniosek radnego – załącznik Nr 8

Starosta Piotr Rećko wniósł o zmianę porządku obrad polegającą na rozszerzeniu porządku sesji i ustaleniu pkt 10 w brzmieniu: „Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Krzysztofa Szczebiota z funkcji Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego”.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że ma wniosek przeciwny, aby nie rozszerzać porządku sesji i nie łamać prawa. Porządek obrad został przyjęty w pkt 2. Wówczas nie było propozycji o rezygnacji radnego Szczebiota z funkcji przewodniczącego komisji. Powiedział też, że na wniosek Szczebiota ma wniosek przeciwny, aby nie wprowadzać tego wniosku i nie łamać prawa. Poprosił o poddanie pod głosowanie jego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że sprawa wprowadzania zmiany w porządku obrad była omawiana na sesji, na której przewodniczącym był radny Hołownia i tam padł zarzut do ówczesnego Przewodniczącego Rady, że Zarząd ma prawo w każdej chwili wprowadzić zmiany w porządku sesji. Wówczas radny Hołownia zgłoszonego punktu nie wprowadził i sytuacja stała się napięta i dlatego też padł wniosek o odwołanie Przewodniczącego Rady.

Sekretarz Powiatu Anna Szydłowska poinformowała, że na poprzedniej sesji radca prawny informował, że do czasu zamknięcia sesji, można w każdej wprowadzić zmiany w porządku obrad.

Radny Hołownia przypomniał, że w poprzedniej kadencji na każdej sesji, jak i obecnie, mówił, że na sesji jest łamane prawo, pod którym podpisuje się radca prawny. Okazało się, że miał rację, gdyż podejmowano uchwały niezgodne z prawem. Radny powiedział, że jego zdaniem najlepsi radcy prawni prowadzą działalność, a pozostali trafiają do pracy w samorządzie.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie zmianę w porządku obrad polegającą na wprowadzeniu pkt 10 w brzmieniu: „odwołanie radnego ze stanowiska Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i ze składu tej Komisji”.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 11, „przeciw” – 6, „wstrzymujących się” – 1. Ten punkt został wprowadzony do porządku sesji. Numeracja kolejnych punktów sesji odpowiednio się przesunęła.

Pkt 10

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie odwołania radnego Krzysztofa Szczebiota ze stanowiska Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i ze składu tej Komisji.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było – 11, „przeciw” – 6, „wstrzymujących się” - 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/18/2015 w sprawie odwołanie radnego ze stanowiska Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i ze składu tej Komisji - załącznik Nr 9.

Pkt 11

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że kolejnym punktem posiedzenia jest przyjęcie rezygnacji Marcina Sutkowskiego z funkcji Członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

O głos poprosił radny Stanisław Hrynkiewicz, który zapytał Marcina Sutkowskiego o powód rezygnacji z pełnionej i czy radny Sutkowski wyrażając zgodę na kandydowanie do Rady Powiatu Sokólskiego, w oświadczeniu dotyczącym zgody na kandydowanie, podał dane zgodne ze stanem faktycznym - chodzi o podanie miejsca stałego zamieszkania.

Członek Zarządu Marcin Sutkowski odpowiedział, że rzeczywistym powodem rezygnacji z pełnionej funkcji jest powód osobisty, czyli prowadzenie działalności gospodarczej. Złożone oświadczenie w sprawie miejsca zamieszkania jest zgodne z prawdą i nie dotyczy tego punktu porządku obrad.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji Marcina Sutkowskiego z zwolnienia z pełnienia funkcji Członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było – 18. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/19/2015 w sprawie przyjęcie rezygnacji i zwolnienia z pełnienia obowiązków Członka Zarządu Powiatu Sokólskiego - załącznik Nr 10.

Pkt 12

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski przeszedł do realizacji punktu 12 dotyczącego wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Starosta Piotr Rećko na członka Zarządu zgłosił kandydaturę Krzysztofa Szczebiota, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Głos zabrał radny Jarosław Sylwester Hołownia, który powiedział, że przy wyborze ostatniego składu Zarządu mówił, że Starosta będzie miał problem z głosowaniem przy składzie, gdzie 2 członków jest z nowego ugrupowania i 3 ze starego układu.

Wówczas twierdził, że nie będzie mógł podejmować decyzji bez zgody Zarządu. Może dojść do takiej sytuacji, że propozycje Starosty będą przegłosowywane stosunkiem 3:2. Obecnie, po rezygnacji Marcina Sutkowskiego i powołaniu Krzysztofa Szczebiota na nowego członka zarządu z PO, położenie Starosty będzie jeszcze trudniejsze, gdyż głosowanie może być 4:1. Zapytał, czy Starosta wie, że teoretycznie będzie stał na czele Zarządu, ale nie będzie miał nic do powiedzenia. Oświadczył, że będzie głosował przeciwko powołaniu Krzysztofa Szczebiota na członka Zarządu.

Radny Krzysztof Szczebiot podziękował za zgłoszenie jego kandydatury do Zarządu Powiatu Sokólskiego. Powiedział, że w samorządzie powiatu pracuje od początku jego powstania. Przez 2 kadencje był radnym powiatu, został też wybrany na trzecią kadencję, ale zmienił pracę na samorząd gminny. Był zastępcą burmistrza, gdzie zajmował się sprawami oświaty, kultury fizycznej i sportu oraz kultury, jak też sprawami społecznymi na terenie gminy Sokółka. Jeśli zostanie wybrany nie ma zamiaru przeciwdziałać nikomu, tylko pragnie współpracować ze wszystkimi radnymi, jak i ze Starostą.

Starosta Piotr Rećko ustosunkowując się do wypowiedzi radnego Hołowni powiedział, że z jego krótkiej pracy na zajmowanym stanowisku wynika, że Zarząd jest jednomyślny i nie ma żadnego problemu z jego funkcjonowaniem. Tematyka spraw, którymi zajmuje się Zarząd nie należy do sfery partii politycznych, a dotyczy rozwiązywania problemów ludzi. Powiedział, że najważniejsze w tym jest, aby był to dobry, merytoryczny fachowiec i chciał pracować dla dobra powiatu.

Komisja Skrutacyjna przystąpiła do pracy. Po przeprowadzeniu wyborów na członka Zarządu Powiatu Sokólskiego Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Jerzy Białomyzy odczytał Protokół Komisji Skrutacyjnej wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Wynik głosowania jest następujący: za wyborem Krzysztofa Szczebiota na członka Zarządu Powiatu Sokólskiego oddano 10 głosów, wymagana większość głosów wynosi 9 głosów, co stanowi zwykłą większość głosów.

Radny Krzysztof Szczebiot został wybrany na członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Protokół Komisji Skrutacyjnej – załącznik Nr 11.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski odczytał treść uchwały w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego.

Uchwała Nr III/20/2015 w sprawie wyboru członka Zarządu Powiatu Sokólskiego – załącznik Nr 12.

Pkt 13

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że do pracy w Komisji Rewizyjnej zgłosili się następujący radni: Jarosław Sylwester Hołownia, Aleksy Oleksza, Sławomir Kraśnicki, Marcin Sutkowski i Jerzy Karpienia. Powiedział, że w skład Komisji Rewizyjnej wchodzi 5 osób. Zapytał, czy głosowanie ma być blokowe, czy imienne.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że wprowadzie zgłosił swoją kandydaturę do tej komisji, ale po zgłoszonych kandydatach stwierdził, że 3 z nich podpisało się za jego odwołaniem, więc nie chce pracować z takim towarzystwem i dlatego rezygnuje z członkostwa w tej komisji. Dodał też, że w komisji musi być 5 radnych i głosowanie imienne.

Wiceprzewodniczący ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie poinformował, że na sesji w dniu dzisiejszym do Komisji Rewizyjnej zostaną wybrane 4 osoby, a 5 osoba zostanie wybrana w terminie późniejszym. Następnie zaproponował głosowanie blokowe.

Radny Hołownia zaprotestował i powiedział, że na poprzedniej sesji radca prawny wypowiedział się, że przy powołaniu Komisji Rewizyjnej musi być głosowanie indywidualne.

Zastępca Kierownika Wydziału Organizacyjnego wyjaśnił, że była to wypowiedź jego kolegi, a wyjaśnienie dotyczyło innej sytuacji, tj. takiej, gdzie liczba kandydatów była większa niż może być skład komisji.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie nad każdym kandydatem do Komisji Rewizyjnej. Kandydaci otrzymali następującą liczbę głosów:

- 1/ Aleksy Oleksa - „za” – 10, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 6,
- 2/ Sławomir Kraśnicki – „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 7,
- 3/ Marcin Sutkowski – „za” – 11, „przeciw” – 0, „wstrzymujący się” – 7,
- 4/ Jerzy Karpienia – „za” – 17, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” – 1.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 11, „wstrzymujących się” - 7. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/21/2015 w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej – załącznik Nr 13.

Pkt 14

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński poinformował, że obecnie Rada będzie głosowała nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, z tym, że Komisja nie będzie pracowała do czasu wyłonienia pełnego składu. Następnie poprosił o zgłaszanie kandydatów na Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Radny Sławomir Kraśnicki zgłosił radnego Marcina Sutkowskiego, który wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatów nie zgłoszono.

Wiceprzewodniczący Rady zarządził głosowanie nad wyborem Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Wynik głosowania: w głosowaniu udział wzięło 18 radnych, głosów „za” było - 11, „przeciw” – 6, „wstrzymujących się” – 1. Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej został Marcin Sutkowski.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Uchwała Nr III/22/2015 w sprawie wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – załącznik Nr 14.

Pkt 15

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski powiedział, że w tym punkcie przewidziane jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty. Wszyscy radni otrzymali projekt uchwały z propozycją wynagrodzenia. Zapytał, czy są pytania do przedłożonego projektu uchwały.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że nie wie kto przyjął ten projekt uchwały, uważa że Zarząd pod przewodnictwem Starosty, który zafundował sobie maksymalne wynagrodzenie w kwotach: wynagrodzenie zasadnicze – 6000 zł, maksymalny dodatek funkcyjny – 2100 zł, dodatek specjalny – 40% wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego oraz dodatek za wieloletnią pracę – kwoty nie podano; na komisjach dowiedział się, że dodatek za staż pracy wynosi 11% wynagrodzenia zasadniczego. Razem wynagrodzenie Starosty wyniosłoby około 12 000 zł. Radny uważa, że przyznanie Staroście maksymalnego wynagrodzenia byłoby przesadą, choćby z powodu braku doświadczenia w wykonywaniu pracy na stanowisku samorządowca. Poprzedni Starosta maksymalne wynagrodzenie miał dopiero po 15 latach pracy. Radny uważa, że wynagrodzenie Staroście należy obniżyć, aby za jakiś czas móc go nagrodzić i zaproponował jego obniżenie w następujący sposób: wynagrodzenie zasadnicze z 6000 zł na 5000 zł, dodatek funkcyjny z 2100 zł do 1800 zł i dodatek specjalny z 40% do 30%, staż pracy 11%, co dałoby łącznie 9390 zł miesięcznie. Radny uważa, że taka kwota jest również wysoka. Rozumie, że osoba na wysokim stanowisku powinna mieć wyższe wynagrodzenie, np. czterokrotnie, ale nie dziesięciokrotnie. Następnie powiedział, że jest to jego oficjalny wniosek.

Radny Stanisław Kozłowski powiedział, że radnemu coś się pomyliło, gdyż nad wynagrodzeniem Starosty obradowały wszystkie komisje i radny zamiast wysłuchać opinii komisji zabiera czas i formułuje swoje wnioski.

Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do radnego Kozłowskiego z uwagą, że powinien być o tym mówić jeszcze przed wysłuchaniem radnego Hołowni. Następnie poprosił o opinię Komisji o projekcie uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja głosami 4:2 przegłosowała wynagrodzenie Starosty w wysokości 10380 zł.

Przewodnicząca Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Bożena Jolanta Jelska-Jaroś poinformowała, że Komisja zaproponowała Staroście następujące wynagrodzenie: zasadnicze – 5800 zł, dodatek funkcyjny – 1800 zł, dodatek specjalny – 2280 zł i dodatek stażowy 11%.

Przewodniczący Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Aleksy Oleksza powiedział, że Komisja zaproponowała wynagrodzenie Starosty w wysokości: zasadnicze – 6000 zł, dodatek funkcyjny – 2000 zł, dodatek specjalny – 3240 zł i dodatek za staż pracy.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Zofia Danilewicz poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady zaproponował, aby najpierw przegłosować projekt uchwały Zarządu i jeżeli wynik głosowania będzie pozytywny, nie będzie głosowania pozostałych propozycji.

Radny Hołownia upomniał się o głosowanie jego wniosku.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wynagrodzenie Starosty w kwotach zaproponowanych w projekcie uchwały.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 10, „przeciw” – 7, „wstrzymujących się” – 1. Uchwała została podjęta.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sokolskiego.

Uchwała Nr III/23/2015 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Sokólskiego – załącznik Nr 15.

Pkt 16

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poinformował, że do Planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015 Komisje wniosły swoje propozycje. Są to:

Komisja Oświaty, Kultury i Sportu zaproponowała wykreślenie z Planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015 następujących punktów:

- 1) podjęcie uchwały w sprawie ustalenia zasad przyznawania i wysokości diet radnym Powiatu Sokólskiego i zwrotu kosztów podróży służbowych (obniżenie diet radnym),
- 2) rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego (w tym m.in., nagrywanie sesji Rady Powiatu, obywatelska inicjatywa uchwałodawcza, powołanie Komisji ds. Rodziny, zamieszczanie dokumentów na BIP-ie starostwa, imienne głosowanie radnych, sprawa sprawozdań starosty, itd.),
- 3) podjęcie uchwały w sprawie nagrywania sesji Rady Powiatu Sokólskiego
- 4) podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji ds. Rodziny, wybór przewodniczącego i zatwierdzenie planu pracy komisji.

Komisja po zmianach pozytywnie zaopiniowała projekt planu pracy Rady.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że Komisja Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i Komisja Budżetu i Finansów Publicznych mają te same wnioski do planu pracy Rady co Komisja Oświaty, Kultury i Sportu. Komisja Transportu, Rolnictwa i Leśnictwa pozytywnie zaopiniowała projekt planu pracy Rady.

Wiceprzewodniczący Rady zapytał, czy ktoś chce zabrać głos w sprawie planu pracy Rady.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że wykreślenie z planu pracy niektórych punktów, jak np. obniżenie diet radnych, czy zmiana statutu, uważa za bezcelowe, gdyż i tak Rada musi tym się zająć. Obecnie sesje są już nagrywane przez telewizję i na bieżąco umieszczane w internecie, dlatego nie należy odkładać tej zmiany i niezwłocznie zmienić statut powiatu.

Wiceprzewodniczący zarządził głosowanie punktów zgłoszonych przez 3 komisje dotyczących wykreślenia z planu pracy niżej wymienionych punktów:

1/ obniżenie diet radnym – w głosowaniu udział wzięło 16 radnych, głosów „za było – 11, „przeciw” – 2, „wstrzymujących się” – 3; pkt został skreślony,

2/ zmiany statutu i nagrywanie sesji - w głosowaniu udział wzięło 18 radnych, głosów „za było – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 3; pkt został skreślony,

3/ powołania Komisji do Spraw Rodziny - w głosowaniu udział wzięło 16 radnych, głosów „za było – 14, „przeciw” – 1, „wstrzymujących się” – 3; pkt został skreślony.

Wiceprzewodniczący Rady zarządził głosowanie nad planem pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było 17, „przeciw” – 1. Uchwała została podjęta.

Wiceprzewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015.

Uchwała Nr III/24/2015 w sprawie uchwalenia planu pracy Rady Powiatu Sokólskiego na rok 2015. – załącznik Nr 16.

Pkt 17

Przewodniczący Komisji Rady przedłożyli plany pracy swoich Komisji na rok 2015.

Plan pracy Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska – załącznik Nr 17,

Plan pracy Komisji Budżetu i Finansów Publicznych – załącznik Nr 18.

Plan pracy Komisji Oświaty, Kultury i Sportu – załącznik Nr 19.

Plan pracy Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego – zał. Nr 20.

Pkt 18

Przy realizacji punktu rozpatrzenie projektu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokolskiego na lata 2015-2022 radni zdecydowali, aby nie omawiać tego pkt, gdyż na komisjach zostało wszystko omówione i nie zachodzi potrzeba powtarzania tych samych informacji.

Przewodniczący wszystkich Komisji poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Pytań nie było.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały i zarządził jej głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Głosów „za” było 17. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/25/2015 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Sokólskiego na lata 2015-2022 – załącznik Nr 21.

Pkt 19

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski poinformował, że przystępujemy do realizacji punktu w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokolskiego na rok 2015.

1) Wiceprzewodniczący poprosił o przedstawienie projektu uchwały budżetowej.

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały budżetowej na rok 2015 stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały Nr 350/2014 Zarządu Powiatu Sokólskiego z dnia 14 listopada 2014 r. w sprawie projektu uchwały budżetowej Powiatu Sokólskiego na rok 2015 wraz z poprawkami.

Uchwała Nr 350/2014 Zarządu Powiatu z dnia 14 listopada 2014 r. – załącznik Nr 22.

2) Wiceprzewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr II-00310-30/14 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 1.12.2014 r. w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Powiatu Sokolskiego na 2015 r. oraz możliwości sfinansowania przewidzianego w niej deficytu. Opinia jest pozytywna.

Uchwała Nr II-00310-30/14 – załącznik Nr 23.

3) Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki przedstawił zbiorczą opinię o projekcie budżetu Powiatu Sokolskiego na rok 2015. Opinia jest pozytywna.

Opinia Komisji – załącznik Nr 24.

4) Starosta Piotr Rećko przedstawił stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii Komisji Budżetu i Finansów Publicznych. Podziękował Przewodniczącemu Komisji Budżetu i Finansów za pozytywną opinię. Zgłoszone wnioski w sprawie rezygnacji z zakupu samochodu i drukarki zostaną zrealizowane w trakcie roku budżetowego. Powiedział, że już wcześniej zwrócono uwagę, że samochody, które są na stanie Starostwa są w dość dobrym stanie technicznym i zakup kolejnego jest niepotrzebny. Dodał, że w trakcie roku kwota 150 tys. zł zostanie przeznaczona na inne cele, jak np. utwardzenie i stworzenie parkingu przy Starostwie od strony ul. Sikorskiego. Starosta poprosił o pozytywne głosowanie za uchwaleniem budżetu.

5) Dyskusja.

Radny Hołownia powiedział, że przedstawiony budżet nie jest jego zdaniem najlepszy. Został stworzony przez poprzedni Zarząd, ale jest przedstawiany przez nowy Zarząd. Powiedział, że ma nadzieję, że przyszłe budżety będą lepsze i będą wychodziły naprzeciw problemom mieszkańców powiatu. Mimo, że ma zastrzeżenia zgłasza za jego przyjęciem.

Radny Jerzy Omielan na wstępie nawiązał do porozumień podpisanych przez Powiat Sokólski z gminami powiatu, które zdecydowały się przejąć drogi powiatowe celem uzyskania dofinansowania w ramach narodowego programu rozwoju dróg lokalnych. Powiedział, że już 3 drogi znalazły się na liście dofinansowań przy pierwszej ocenie (2 wnioski złożone przez powiat i 1 przez Gminę Nowy Dwór). Wniosek z Nowego Dworu również znalazł się na liście dofinansowań. Są też wnioski oczekujące z dużą szansą na uzyskanie dofinansowania, jak np. z Suchowoli i Dąbrowy. Zapytał, jak to się ma do braku możliwości finansowania tych projektów w budżecie powiatu. Jaką decyzję podejmie Starosta w tym roku w celu wygospodarowania niezbędnych funduszy na zapewnienie wkładu powiatu wynikającego z podpisanych porozumień z gminami. Jest to np. w przypadku Gminy Suchowola 600 tys. zł, Nowy Dwór – 500 tys. zł, itp.

Starosta Piotr Rećko odpowiedział, że jaki jest budżet wiedzą wszyscy radni. W trakcie jego realizacji w ciągu roku należy tak gospodarować środkami, aby wyodrębnić środki na pokrycie wkładów własnych w projektach. Obecnie nie jest w stanie potwierdzić, czy na pewno takie środki się znajdują. Ponadto na tę chwilę nie wiadomo, czy te projekty znajdą akceptację i zostaną zaplanowane do realizacji. Jednak planuje się, aby przystąpić do realizacji projektów Nowy Dwór, Suchowola i Dąbrowa Białostocka. Oszczędności w budżecie zależą też od wielu czynników, jak np. pogoda – gdzie można zaoszczędzić na odśnieżaniu dróg.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015 i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Głosów „za” było -17, „przeciw” – 0, „wstrzymujących się” 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/26/2015 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2015 – załącznik Nr 25.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski podziękował za uchwalenie budżetu, gdyż był on przygotowany przez niego i poprzedni Zarząd. Staroście życzył, aby kontynuował tę politykę tak, aby można było zrealizować jak najwięcej i najlepiej nowych inwestycji.

Pkt 20

Kierownik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Starostwa Powiatowego w Sokółce Janusz Gudalewski przedstawił skargę Wioletty Chojnowskiej. Poinformował, że 4 listopada 2014 r. pani Chojnowska złożyła skargę do Wojewody Podlaskiego na beczynność Starosty Sokólskiego w zakresie przydziału mieszkania. 7 listopada 2014 r. Podlaski Urząd Wojewódzki przekazał skargę Radzie Powiatu Sokólskiego. 17 listopada 2014 r. Przewodniczący Rady Powiatu Sokólskiego poinformował skarżącą, że skarga jest bezzasadna. 8 grudnia 2014 r. do Przewodniczącego Rady Powiatu Sokólskiego wpłynęło pismo z Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego wskazujące, że rozpatrzenie skargi należy do właściwości Rady Powiatu, a nie do jej Przewodniczącego. Projekt uchwały, który otrzymali radni zakłada uznanie skargi za bezzasadną z powodu, że skarga dotyczy Starosty, podczas gdy zasobem mieszkań gospodaruje Zarząd Powiatu. Ponadto skarga dotyczy beczynności, a beczynność jest wtedy, gdy ktoś jest zobowiązany do działania w określonym terminie i uchybia temu terminowi. Kierownik powiedział też, że ani ustawa o ochronie praw lokatorów, ani uchwała Rady Powiatu o zasadach przydziału lokali mieszkalnych z powiatowego zasobu mieszkaniowego nie określają w jakim terminie należy zadysponować dany lokal.

Wiceprzewodniczący Rady przed udzieleniem głosu skarżącej powiedział, że skarga powinna być uznana za bezzasadną tylko dlatego, że skarżąca zaskarżyła niewłaściwy organ powinien być skarżony Zarząd Powiatu, a nie Starosta. Zwrócił się do skarżącej o zrozumienie sytuacji i udzielił jej głosu.

Wioletta Chojnowska powiedziała, że o mieszkanie stara się od 2008 r. Była u Burmistrza, w Zakładzie Komunalnym i u Starosty. W ubiegłym roku Starosta poinformował ją, że nie ma wolnych mieszkań, chyba że sobie je wyprosi u któregoś z najemców. Takie mieszkanie sobie wyprosiła i nie wie dlaczego zostało ono przyznane innej osobie.

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że były 3 podania na to mieszkanie i poprosił o wyjaśnienie, dlaczego tym paniom (następna skarga również dotyczy przydziału mieszkania), kiedy znalazły już mieszkanie, nie otrzymały przydziału.

Kierownik Wydziału Janusz Gudalewski powiedział, że występuje tu jako sprawozdawca i tylko referuje ten temat. Z osobą, której Zarząd przyznał mieszkanie spotyka się dopiero przed podpisaniem umowy. Zgodnie z uchwałą Rady Powiatu określającą procedurę postępowania w przydziale lokali, wnioski składa się do Zarządu, które kieruje je do Komisji Lokalowej. Komisja Lokalowa sprawdza poprawność złożonych wniosków i wskazuje/typuje/ przedstawia Zarządowi osobę kwalifikującą się do przydziału mieszkania. Do niego wpływają jedynie pisma dotyczące rozwiązania umowy najmu.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że cała ta sytuacja jest niezręczna. W imieniu swoim i Zarządu przeprosił osoby skarżące za zaistniałą sytuację. Powiedział, że poprzedni Zarząd w dniu 1 grudnia 2014 r. podjął uchwałę o przyznaniu tego mieszkania innej osobie, również matce samotnie wychowującej dziecko. Stwierdził, że w naszym powiecie, jak i mieście Sokółka, jest bardzo duży problem mieszkaniowy. Problem osób skarżących, jak i osoby która ma chore dziecko jest bardzo duży i za każdym razem trzeba wartościować, która sprawa jest pilniejsza. Starosta zapewnił, że zrobi wszystko, aby osoby, które mają umowy najmu mieszkania, a w nim nie mieszkają lub zamieszkują rzadko zrezygnowały z takich mieszkań. Dodał, że ma nadzieję, że w najbliższym czasie uda się wynegocjować opuszczenie takich mieszkań. Sprawa nie jest łatwa, gdyż obowiązuje roczne wypowiedzenie umowy najmu i tylko negocjacje mogą doprowadzić do jej wcześniejszego rozwiązania. Dodał też, że w zakresie zadań powiatu nie ma tego typu zadań, a blok ten został przekazany do zasobów powiatu przez SP ZOZ i dlatego zajmujemy się jego administrowaniem.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Głosów „za” było - 9, „przeciw” – 6, „wstrzymujących się” 1. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/27/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego – załącznik Nr 26.

Pkt 21

Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu Kierownikowi Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Januszowi Gudalewskiemu w celu przedstawienia kolejnej skargi w sprawie przydziału lokalu.

Kierownik Wydziału Janusz Gudalewski poinformował, że w dniu 13 października 2014 r. pani Bożena Kowejsza złożyła skargę skierowaną do Przewodniczącego Rady

Powiatu Sokolskiego na bezczynność Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce i jego Dyrektora Wojciecha Obiałę. W dniu 29 października 2014 r. Przewodniczący Rady poinformował, że to pismo nie może być załatwione jako skarga w trybie kpa, bowiem nie dotyczy sprawy administracyjnej załatwianej decyzją administracyjną, a jest z materii cywilno-prawnej. W dniu 22 grudnia 2014 r. ta pani złożyła pismo do Wojewody Podlaskiego. Podlaski Urząd Wojewódzki zakwalifikował to pismo jako skargę na Starostę i przekazał je 1 grudnia 2014 r. do Rady Powiatu Sokólskiego celem rozpatrzenia. W tym przypadku, podobnie jak poprzednio, należy stwierdzić błędną kwalifikację co do właściwości organu.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski udzielił głosu pani Bożenie Kowejsza, która na wstępie zaznaczyła, że jej sytuacja jest inna niż ta, która była omawiana w poprzednim punkcie sesji. Jej historia jest znacznie dłuższa, a skargę do wojewody złożyła nie na bezczynność organu, ale na tryb przyznawania mieszkań, a to jej zdaniem, jest zasadnicza różnica. Poinformowała, że w sokólskim szpitalu pracuje na czas nieokreślony od 1 września 1989 r. Powiedziała, że po raz pierwszy podanie o mieszkanie z zasobów powiatu złożyła do PCPR w 2009 r. W tym czasie zostały przydzielone 2 mieszkania. Wówczas miała dwie niepełnoletnie córki, z których jedna już dorosła, a druga pewnie dorośnie zanim cokolwiek w tej sprawie się zmieni. Powiedziała, że dotychczas przy przydziałach mieszkań jej podanie nie było brane pod uwagę, dlatego nie wie jakie kryteria brane są pod uwagę przy przydziale mieszkań i czym kieruje się komisja. Dodała, że gdy zapytała dyrektora PCPR o zasady, to wyprosił ją za drzwi. W tej chwili jest bezsilna, zarówno ona, jak i wspierające ją koleżanki, nie rozumieją tej sytuacji. Poprosiła o wyjaśnienie sprawy dotyczącej jej sytuacji.

Głos zabrał Dyrektor PCPR Wojciech Obiałę, który powiedział, że chce sprostować pewne nieścisłości. Poinformował, że w tej sprawie nie występuje jako dyrektor PCPR, ale jako przewodniczący społecznej komisji do spraw rozdziału mieszkań. Stwierdził, że nie wyprosił tej pani z gabinetu, gdyż szanuje kobiety, a ta pani na następny dzień przyszła i przeprosiła go za to, że się uniosła. Następnie Dyrektor poinformował, że komisja ds. mieszkaniowych działająca w 5-cio osobowym składzie została powołana uchwałą Zarządu Powiatu w dniu 22 kwietnia 2003 r. na podstawie uchwały Rady Powiatu Sokólskiego w sprawie zasad przydziału lokali mieszkalnych. Następnie stwierdził, że z uchwały wynika, że w pierwszej kolejności nawiązuje się stosunek najmu z osobami zatrudnionymi w jednostkach powiatowej administracji zespolonej, co znaczy np. z pracownikami PCPR, PZD, SP ZOZ, itd. Uchwała ta określa kryteria, m.in. przydziału lokali i stwierdza, że do zadań komisji należy też przedstawienie Zarządowi Powiatu do zatwierdzenia propozycji przydziału lokali. Następnie powiedział, że przy rozpatrywaniu ostatnich mieszkań były brane pod uwagę 3 wnioski, tj. pani Kowejszy, pani Chojnowskiej i pani Normantowicz. Zarząd zalecił, aby jeszcze raz rozpatrzyć wszystkie wnioski, nawet dotychczas nie brane pod uwagę.

Komisja ponownie rozpatrzyła wnioski. W tym przypadku było zastrzeżenie, że jedna z pań (Chojnowska) ma umowę zawartą na czas określony i w jej dokumentach są zapisy o zobowiązaniach komorniczych. Po uzupełnieniu dokumentacji jej podanie również będzie brane pod uwagę. Komisja po zakończeniu pracy wskazała Zarządowi, że do przydziału lokalu kwalifikuje się osoba samotna z niepełnosprawnym dzieckiem.

Wiceprzewodniczący Rady zauważył, że z powyższego wynika, że na chwilę obecną nie bierze się pod uwagę okresu oczekiwania, tylko ustalone kryteria.

Dyrektor Wojciech Obiała poinformował, że rozpoczęto działania zmierzające do pozyskania 3 mieszkań, które prawdopodobnie są niewykorzystane, tzn. są tam osoby zameldowane i opłacające czynsz, ale na stałe nie mieszkające. Powiedział, że z jedną z takich osób być może uda się polubownie rozwiązać umowę, jeśli nie, to trzeba będzie dokonać wypowiedzenia lokalu. Dodał, że ma nadzieję, że osoby wspierające panią Kowejsza wpłyną na lokatorów bloku, którzy nie korzystają z tych mieszkań, aby z nich zrezygnowały. Na zakończenie poinformował, że był taki czas, że nie było chętnych na wolne mieszkanie w tym bloku.

Pani Bożena Kowejsza zapytała, dlaczego jej podanie nie zostało przyjęte do rozpatrzenia, chociaż jak w przypadku pani Chojnowskiej, nie zawierało braków formalnych.

Dyrektor Wojciech Obiała odpowiedział, że przy pierwszym rozpatrywaniu wniosków pani się nie zgłaszała i nie interesowała się mieszkaniem.

Pani Kowejsza powiedziała, że w odpowiedzi na skargę do Zarządu Powiatu poinformowano ją, że jej podanie zostanie rozpatrzone w terminie możliwym do okoliczności w tej sprawie. Zapytała, kiedy ten termin nastąpi?

Starosta Piotr Rećko odpowiedział, że sprawa może być rozpatrzona wówczas, gdy będą wolne mieszkania.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździński powiedział, że w tym temacie ważną sprawą jest opracowanie systemu przydziału lokali będących w zarządzaniu powiatu.

Zabrał głos Starosta Piotr Rećko, który stwierdził, że właściwym adresatem problemów mieszkaniowych nie jest powiat tylko gmina Sokółka, która powinna rozpocząć prace nad budową lokali socjalnych. Stwierdził, że na dzień dzisiejszy jest to bardzo duży problem socjalny w mieście.

Pani Chojnowska powiedziała, że ta sytuacja jest dla wielu ludzi niezrozumiała. Jest przecież osobą bezdomną i nie może ubiegać się o mieszkanie komunalne, dlatego pyta kiedy będą wolne te mieszkania.

Wiceprzewodniczący Rady zwracając się do osób zainteresowanych tym problemem i wspierających skarżące powiedział, że najpierw należy uregulować sprawę 3

mieszkań, a następnie opracować nowe zasady przydziału lokali lub zmienić dotychczasowe.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że nie można tu działać bezprawnie, gdyż najemcy mogą zapytać, na jakiej podstawie chcemy rozwiązać zawarte z nimi, często długie, umowy najmu lokali. Starosta poprosił o zrozumienie tej sytuacji i obiecał, że będą z najemcami prowadzone rozmowy i zostaną podjęte działania w celu pozyskania wolnych lokali. Przypomniał, że jest uchwała Rady Powiatu określająca kryteria przydziału lokali i jeśli ma być zmieniona, to należy wprowadzić normalny tryb uchwałodawczy, ale potrzeba na to czasu.

Wiceprzewodniczący Rady przypomniał, że w tej chwili jest rozpatrywana skarga jako skierowana do niewłaściwego organu – na Starostę, a nie na Zarząd Powiatu. Zwracając się do skarżących powiedział, że ma nadzieję, że w niedługim czasie uda się przydzielić lokale w tym bloku. Następnie odczytał treść uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 16 radnych. Głosów „za” było - 10, „przeciw” – 6. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/28/2015 w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Sokólskiego – załącznik **Nr 27**.

Wiceprzewodniczący Rady ogłosił przerwę w obradach w godz. 15¹⁶ – 15⁵⁰.

Pkt 22

Pracownik Wydziału Komunikacji i Dróg Adam Czajkowski przedstawił projekt uchwały w sprawie przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.

Wiceprzewodniczący Rady poprosił o opinię komisji o projekcie uchwały.

Przewodnicząca Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Bożena Jolanta Jelska-Jaroś poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Głosu w dyskusji nie zabrano.

Wiceprzewodniczący Rady odczytał treść uchwały i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było – 15. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/29/2015 w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych na terenie powiatu sokólskiego, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Sokólski oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków – załącznik Nr 28.

Pkt 23

Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że następnym punktem posiedzenia jest rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski powiedział, że nie rozumie tej sytuacji, gdyż nikt go nie odwołał z funkcji delegata do ZPP.

Starosta Piotr Rećko odpowiedział, że dotychczasowy delegat nie musi być odwołany, może być dwóch delegatów.

Po stwierdzeniu Starosty, Przewodniczący Rady zapytał, czy statut ZPP przewiduje, że może być dwóch delegatów.

Starosta odpowiedział, że może być jeden delegat, ale nie ma problemu, gdyż na najbliższej sesji poprzedni może zostać odwołany; a ponieważ jest wyjazd, na dzisiejszej sesji należy podjąć uchwałę.

Radny Stanisław Hryniewicz zaproponował, aby przyjąć uchwałę odwołującą delegata do ZPP i uchwałę powołującą delegata.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski odnosząc się do sytuacji stwierdził, że należało zapytać, czy wyraża zgodę na odwołanie go z funkcji delegata i zaproponował wybranie Starosty na delegata, a z odwołaniem będzie wiadomo później.

Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot zaproponował wprowadzić zmianę w uchwale polegającą na wpisaniu, np. w § 1 zapisu o odwołaniu dotychczasowego delegata, a w § 2 zapisu o powołaniu nowego delegata.

Starosta Piotr Rećko powiedział, że w dniu dzisiejszym z rana dowiedział się o sprawie. Był przekonany, że z chwilą wyboru Starosta staje się delegatem/ reprezentantem powiatu do ZPP. Wcześniej obsługa Starostwa zarezerwowała jego wyjazd na planowane w dniach 4-5 lutego zgromadzenie.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał radcę prawnego, czy konieczna jest zgoda na rezygnację poprzedniego delegata, gdyż może on nie wyrazić na nią zgody. Niektórzy radni tak uważają, dlatego wnosi o odwołanie poprzedniego delegata i pyta radcę, czy poprzedni delegat musi się zgodzić na odwołanie.

Starosta powiedział, że nawet ze względów politycznych powinna być zgoda poprzedniego delegata na odwołanie z tej funkcji. Bez zgody nie należy podejmować takich uchwał.

Przewodniczący Rady uważa, że może być 2 lub nawet 3 delegatów. Podał przykłady z innych powiatów, gdzie takie fakty mają miejsce. Następnie zaproponował powołanie Starosty Piotra Rećko na delegata.

Członek Zarządu Krzysztof Szczebiot powiedział, że bycie przedstawicielem w związkach samorządowych nie wymaga zgody na ich odwołanie. Rada podejmuje taką czy inną decyzję, ale należy sprawdzić w statucie ZPP, czy można wyznaczyć więcej jednego delegata. Uważa, że zastępstwo delegata rady powiatu odbywa się na zasadzie pełnomocnictwa.

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski odczytał projekt uchwały w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich i zarządził głosowanie.

W głosowaniu udział wzięło 15 radnych. Głosów „za” było – 11, wstrzymujących się” – 4. Uchwała została podjęta.

Uchwała Nr III/30/2015 w sprawie desygnowania delegata Powiatu Sokólskiego na Zgromadzenie Ogólne Związku Powiatów Polskich – załącznik Nr 29.

Pkt 24

Starosta Piotr Rećko poinformował, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych, ze względu na ich duży zakres tematyczny, zostaną udzielone na następnej sesji.

Pkt 25

Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zapytał, czy są wnioski i oświadczenia radnych.

Radna Bożena Jolanta Jelska-Jaroś powiedziała, że wcześniej złożyła interpelację w sprawie kół łowieckich. Poinformowała, że w planie pracy Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska nie umieszczano szczegółowo wszystkich zadań, ale jako priorytet na okres wiosenny wpisano informację ze spotkania z kołami łowieckimi nt. sytuacji i bezpieczeństwa weterynaryjnego na terenie powiatu. Zapytała, czy Starosta otrzymał pismo od Ministra Rolnictwa z dnia 8 stycznia br. skierowane do starostów i marszałków w całym kraju, w sprawie wykorzystania dodatkowych mechanizmów w zakresie ograniczenia nadmiernej populacji zwierząt łownych. W imieniu swoim i rolników poprosiła Starostę, który posiada odpowiednie kompetencje, o wydanie w porozumieniu ze związkiem łowieckim decyzji o odłowie lud odstrzale redukcyjnym zwierzyny łownej na terenie powiatu. Powiedziała, że ma nadzieję na definitywne załatwienie tej sprawy. Poinformowała, że w kraju nie ma jednak woli politycznej, ani ekologicznej, chociaż przeniesienie wirusa na resztę kraju to katastrofa dla całej naszej gospodarki, a straty będą miliardowe. Radna zaprosiła Starostę na spotkanie z Ministrem Rolnictwa, które planowane jest na poniedziałek. W spotkaniu udział wezmą również Minister Leśnictwa i Główny Lekarz Weterynarii.

Starosta odpowiedział, że na pewno weźmie udział w tym spotkaniu. Stwierdził, że jeżeli są jakiegokolwiek instrumenty prawne to z tego skorzysta.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia przypomniał, że jest inicjatywa w sprawie projektu uchwały o obniżenie diet radnym; w tej sprawie złoży pismo do Starostwa.

Przewodniczący Rady Franciszek Budrowski złożył oświadczenie w związku z atakiem na jego osobę w prasie lokalnej za wypłaconą należną z mocy prawa odprawę.

Pkt 26

Wobec wyczerpania się porządku sesji Wiceprzewodniczący Rady Łukasz Moździerski zamknął obrady III sesji Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 16¹⁵.

Protokolowała

Janina Wojciechowska

Przewodniczący Rady

Franciszek Budrowski