

Sokółka, dnia 4 kwietnia 2012r.

OR.0751.3.2011

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Białymstoku
ul.H.Sienkiewicza 84
15-950 Białystok**

Skarżący: Towarzystwo Salezjańskie
im.Św.Stanisława Kostki
w Warszawie
ul.Kawęczyńska 53
03-775 Warszawa
reprezentowane przez
radcę prawnego
Grzegorza Zarychtę

Organ administracji: Rada Powiatu
Sokólskiego
ul.Marsz.J.Piłsudskiego 8
16-100 Sokółka
reprezentowana przez
radcę prawnego
Andrzeja Godlewskiego;
w załączeniu pełnomocnictwo
w formie uchwały Rady Powiatu

Odpowiedź na skargę

W odpowiedzi na skargę Towarzystwa Salezjańskiego im.Św. Stanisława Kostki w Warszawie z dnia 8 marca 2012 r. na uchwałę Nr XXVIII/246/09 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 listopada 2009r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania /Dz.Urz.Woj.Podl. 2009.233.2795/ na podstawie udzielonego mi przez Radę Powiatu Sokólskiego pełnomocnictwa, które załączam do niniejszej odpowiedzi,

wnoszę o:

- 1/ odrzucenie, względnie oddalenie skargi w całości,
- 2/ zasądzenie kosztów postępowania wg norm przepisanych.

W załączeniu przekazuję akta sprawy wraz z załącznikami do niniejszej odpowiedzi.

Uzasadnienie

Dnia 8 marca 2012 r. Towarzystwo Salezjańskie im. Św. Stanisława Kostki w Warszawie wniosło skargę na uchwałę Nr XXVIII/246/09 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 27 listopada 2009r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania /Dz.Urz.Woj.Podl.2009.233.2795/ w zakresie dotyczącym: §2 pkt 4, §4 ust.1, §5 ust.2, § 5 ust. 3, §7 ust.1, §7 ust.3, § 7 ust.5, § 7 ust.6, § 7 ust.8, § 8 uchwały oraz całego załącznika nr3 do uchwały.

Powyższym regulacjom uchwały zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego, w szczególności art.90 ust.3e, 90 ust.3f oraz art. 90 ust.4 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty / Dz.U. z 2004r. Nr 256, poz.2572 z późn.zm./ oraz wniesiono o stwierdzenie jej nieważności w zakresie objętym skargą lub stwierdzenie, że uchwała w zaskarżonym zakresie została wydana z naruszeniem prawa, a także że zaskarżona uchwała w skarżonym zakresie nie podlega wykonaniu.

Ustosunkowując się do treści skargi należy na wstępie podnieść, iż Salezjański Ośrodek Wychowawczy w Różanymstoku, po podjęciu w dniu 27 listopada 2009r. przez Radę Powiatu Sokólskiego skarżonej uchwały, wniósł w dniu 8 grudnia 2009r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku pismo z dnia 7 grudnia 2009r., w którym domagał się " zbadania w/w uchwały " oraz w następstwie tego stwierdzenia jej nieważności, jako podjętej w całości z rażącym naruszeniem prawa. Uchwała na podstawie art.76 ust.1 i art.78 ust.2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym / Dz.U. z 2001r. Nr142, poz.1592 z późn.zm./, jako dotycząca spraw finansowych, z mocy prawa podlegała badaniu przez organ nadzoru finansowego Powiatu Sokólskiego - Regionalną Izbę Obrachunkową w Białymstoku.

W powyższym piśmie Salezjański Ośrodek Wychowawczy w Różanymstoku zarzucił przedmiotowej uchwale naruszenie prawa w zakresie objętym: §2 pkt 4, §4 ust.1, §6 ust.3, §6 ust.6, §6 ust.7, §6 ust.8, §7 ust.2, § 7 ust. 3 pkt 3, §7 ust.5, § 7 ust. 6, § 7 ust.7, §7 ust.8, a także treść załącznika nr 2 i załącznika nr 3 do uchwały.

RIO w Białymstoku na posiedzeniu w dniu 18 grudnia 2009r. po rozpatrzeniu w postępowaniu nadzorczym przedmiotowej uchwały stwierdziła jej nieważność jedynie w ograniczonej części pomimo wniosku Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku o stwierdzenia jej nieważności w całości.

Stwierdzona nieważność uchwały dotyczyła §6 ust.3 i 6, §6 ust.7 i 8 oraz §7 ust.2 i 7, a więc jej sześciu jednostek redakcyjnych. Jednakże zarówno §6 ust.3 i 6, jak i §7 ust.7 dotyczyły nałożonej uchwałą , a stwierdzonej przez RIO jako nieważna, sankcji w postaci wstrzymywania

wypłaty dotacji za niewywiązywanie się dotowanego z wymogów wskazanych w ww. poszczególnych zapisach, a więc w tym zakresie stwierdzenie nieważności dotyczyło jednego stanu prawnego objętego stwierdzoną nieważnością, tyle że ujętego w trzech jednostkach redakcyjnych uchwały. Z kolei §6 ust.7 i 8 dotyczyły wprowadzonej przez Radę regulacji dotyczącej zwrotu dotacji nadpłaconej i niewykorzystanej, podczas gdy kwestie te uregulowano w ustawie o finansach publicznych. Stwierdzenie nieważności dotyczyło też wskazania Starosty zamiast Zarządu Powiatu jako organu uprawnionego do podpisywania upoważnień dla osób przeprowadzających kontrolę.

W pozostałej części RIO w Białymstoku, pomimo licznych zarzutów Salezjańskiego Ośrodka Wychowawczego w Różanymstoku, nie podzieliło jego stanowiska i pozostawiło skarżone pismem z dnia 7 grudnia 2009r. zapisy uchwały w mocy.

Z powyższego wynika więc, iż w rzeczywistości uchybienia uchwały nie były znaczne. Treść uchwały na etapie jej powstawania tj. w roku 2009 konstruowana była m.in. także w oparciu o podnoszone ówczesnie przez praktyków / Wojciech Lachiewicz - Dotacje z budżetu JST na działalność oświatową prywatnych szkół, przedszkoli i placówek - po ostatnich zmianach w prawie - Wydawnictwo C.H.Beck Sp. z o.o. Warszawa 2009 / poglądy co do zasadności umieszczenia w uchwale sankcji w postaci wstrzymania wypłaty dotacji w przypadku uniemożliwienia przeprowadzania kontroli, stwierdzenia niezgodności stanu faktycznego z wpisem do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, niezłożenia w terminie informacji o faktycznej liczbie uczniów, czy też wykazania w rozliczeniu dotacji danych niezgodnych ze stanem faktycznym.

Podniesienie tych kwestii ma istotne znaczenie w kontekście zarówno treści pisma z 7 grudnia 2009r., a następnie wezwania do usunięcia naruszenia prawa z dnia 5 stycznia 2012r. / data wpływu do Starostwa Powiatowego - 10 stycznia 2012 r./, jak i treści samej skargi, w których niemal całą treść uchwały, jak i działania Rady Powiatu Sokólskiego przedstawiono w kategoriach rażącego naruszenia prawa.

Wnosząc w pierwszej kolejności o odrzuceniu skargi Organ administracji swój wniosek w tym zakresie wyprowadza z treści artykułu 87 ust.1 wyżej wskazanej ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art.58 § 1 pkt 6 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi / Dz.U. Nr 153, poz.1270 z późn.zm./, jako że to właśnie w trybie określonym w art.87 ust.1 została złożona niniejsza skarga. Zgodnie z tym przepisem każdy, czyj interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone uchwałą podjętą przez organ powiatu w sprawie z zakresu administracji publicznej, może **po bezskutecznym wezwaniu do usunięcia naruszenia**, zaskarżyć uchwałę do sądu administracyjnego. Treść przepisu zawiera przewidziany dla skuteczności wniesienia skargi bezwzględny warunek uprzedniego wezwania organu do usunięcia naruszenia, które w następstwie tego wezwania okaże się bezskuteczne, za co będzie można uznać jakikolwiek brak reakcji organu na wezwanie, czy też nieusunięcie podnoszonych w wezwaniu naruszeń. Artykuł 87 ust.1 nie precyzuje trybu w jakim to usunięcie miałyby nastąpić, ani w jaki sposób miałyby się dokonać, tj. czy poprzez zmianę poszczególnych zapisów uchwały, czy poprzez uchylenie uchwały w całości i zastąpienie jej nową, czy też w inny sposób. Dla skuteczności wniesienia skargi konieczne jest, aby ze strony organu nie nastąpiło usunięcie wskazanego w uchwale naruszenia czy naruszeń. Tymczasem w niniejszej sprawie stan taki nie ma miejsca, gdyż doszło do skutecznego wezwania, jako że organ administracji podjął nową uchwałę / uchwała Rady Powiatu Sokólskiego Nr XIII /82/ 2012 z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania /, **w treści której uwzględnił wszystkie podnoszone przez wzywającego w wezwaniu z dnia 5 stycznia 2012 r. wnioski o usunięcie naruszeń** jednocześnie uchylając w całości dotychczas obowiązującą uchwałę Nr XXVIII/246/09 z dnia 27 listopada

2009r., w której występowały regulacje do usunięcia lub zmian których wzywał Skarżący. Nie można zatem w żaden sposób w niniejszej sprawie mówić o " bezskutecznym wezwaniu ", które jest z kolei, co należy podkreślić, warunkiem skutecznego złożenia skargi, o którym mowa w art.87 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym.

Koresponduje to także z treścią art.53 § 2 ustawy P.p.s.a., który zastrzega powinność organu do udzielenia odpowiedzi na wezwanie, pomimo braku wynikającego z treści przepisu bezwzględnego wymogu udzielenia odpowiedzi. Odpowiedź na wezwanie do usunięcia naruszenia z dnia 5 stycznia 2012 r. została wysłana Skarżącemu bezpośrednio po sesji, na której była przedmiotem obrad Rady Powiatu, tj. w dniu 9 marca 2012 r. O terminie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia Skarżący został natomiast poinformowany pismem z dnia 19 stycznia 2012 r., które otrzymał 26 stycznia 2012 r., czym organ dopełnił wymogu prawa określony w art.87 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym, w myśl którego w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia stosuje się przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym, a takim przepisem jest nie tylko cały art.35 k.p.a , ale z pewnością i art.36 § 1 i 2 k.p.a. Przez użyte w art.87 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym określenie " przepisy o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym" należy rozumieć nie tylko przepisy, które literalnie określają same terminy załatwiania spraw, tym bardziej iż te zostały odrębnie dla potrzeb spraw, taka jak niniejsza, określone w art. 53 § 2 ustawy P.p.s.a, ale także i pozostałe przepisy, w tym i cały artykuł 36 k.p.a, który bez wątplenia w myśl art.87 ust.4 jest " przepisem o terminach załatwiania spraw w postępowaniu administracyjnym ". Wyznaczenie terminu sesji, na której rozpatrywanoby wezwanie do usunięcia naruszenia - tj. do dnia 10 marca 2012 r. odbyło się zgodnie z prawem, jako że art. 15 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym przewiduje wymóg zwoływania sesji nie rzadziej niż raz na kwartał . Ostatnia sesja Rady Powiatu odbyła się 23 grudnia 2011r. / nie licząc sesji nadzwyczajnej w dniu 11 stycznia 2012 r. /, a ilość przewidzianych do rozstrzygnięcia na następnej sesji spraw nie wymagał zwoływania jej w terminie wcześniejszym niż na przełom lutego i marca. Wyjaśnienie tej kwestii jest istotne ze względu na termin, jaki w związku z powyższym pozostawał Skarżącemu na złożenie skargi po uzyskaniu odpowiedzi organu. Organ stoi na stanowisku, iż w związku z zastosowaniem w sprawie regulacji art. 87 ust.4 ustawy o samorządzie powiatowym w związku z art.36 § 1 k.p.a i tym samym powiadomieniem Skarżącego o terminie załatwienia sprawy wezwania do usunięcia naruszenia, trzydziestodniowy termin do wniesienia skargi rozpoczął swój bieg od dnia następnego po dniu otrzymania odpowiedzi tj.od dnia 18 marca 2012r.

Do uznania Wysokiego Sądu Organ administracji pozostawia więc rozstrzygnięcie, czy skarga została wniesiona w terminie, tzn. w ciągu 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu, czy też jeszcze przed doręczeniem odpowiedzi.

Ustosunkowując się natomiast do formalnego rozstrzygnięcia wezwania do usunięcia naruszenia Organ administracji pragnie podnieść, iż jego uchwała w tym przedmiocie podjęta na tej samej sesji formalnie nie uwzględniła wezwania do usunięcia naruszenia / uchwała nr XIII/83/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa - podjęta bezpośrednio po nowej uchwale w sprawie dotacji nr XIII/82/2012 / co podyktowane było tym, iż wezwanie Skarżącego jako naruszenie prawa wskazywało także zapisy, które były w dniu 18 grudnia 2009r. przedmiotem badania organu nadzoru finansowego Powiatu Sokólskiego - Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, która nie stwierdziła ich nieważności. Niemniej jednak biorąc pod uwagę najnowsze orzecznictwo sądownoadministracyjne, jak i orzeczenia regionalnych izb obrachunkowych, w związku ze zgłaszanymi uwagami adresatów uchwały, Organ administracji postanowił uchylić dotychczasową uchwałę w całości, zastępując ją nową dostosowaną do najnowszego orzecznictwa. Także zarzuty skargi opierają się o treść najnowszego orzecznictwa, ponadto są w znacznej części powtórzeniem treści pisma z dnia 7 grudnia 2009r. wniesionego przez Skarżącego do RIO w Białymstoku.

Zdaniem Organu administracji dla wyniku niniejszej sprawy, co jeszcze raz należy podkreślić, istotne jest rozstrzygnięcie w oparciu o brzmienie art.87 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym czy po wezwaniu Skarżącego nastąpiło skuteczne usunięcie naruszenia prawa przez

organ administracji we własnym zakresie , warunkujące następnie skuteczność wniesienia skargi przez Skarżącego do sądu administracyjnego. **Zdaniem Organu wezwanie do usunięcia było skuteczne, gdyż Rada Powiatu Sokólskiego uchylła w całości uchwałę w treści, której zawarte były skarżone zapisy, uchwalając jednocześnie nową uchwałę, w której treści przyjęła regulacje w całości odpowiadające wezwaniu Skarżącego.**

Z tego też względu w oparciu o treść art.58 § 1 pkt 6 ustawy P.p.s.a. , wniesienie skargi ze względu na osiągniętą przez Skarżonego skuteczność wezwania należy uznać za niedopuszczalne, co skutkować powinno odrzuceniem skargi, względnie w oparciu o tą samą przyczynę jej oddaleniem w oparciu o art.151 ustawy p.p.s.a.

Ustosunkowując się zaś merytorycznie do zarzutów skargi w odniesieniu do poszczególnych zapisów skarżonej uchwały, Organ administracji stoi na następującym stanowisku:

1/ § 2 pkt 4 uchwały - uchwała nie zawiera definicji legalnej pojęcia " wydatków bieżących ", a jedynie zawiera normę odsyłającą do treści ustawy o finansach publicznych. Organ nie określił, wbrew twierdzeniu Skarżącego, bardziej precyzyjnego określenia tego pojęcia, nie przekraczając zakresu swego upoważnienia. Zarzut ten był podnoszony przez Skarżącego także w piśmie z dnia 7 grudnia 2009r. skierowanego do RIO w Białymstoku. Organ nadzoru finansowego nie dopatrył się w tym zakresie uchybienia, uznając zapis § 2 pkt 4 uchwały za zgodny z prawem. Skarżący nie wskazał ponadto w skardze, jaki jego interes prawny lub uprawnienie zostało tym zapisem uchwały naruszone. Niemniej jednak w nowej uchwale Organ administracji odstąpił od zamieszczenia odniesienia pojęcia wydatków bieżących do ustawy o finansach publicznych.

2/ § 4 ust.1 uchwały - uchwała w treści tego zapisu odnosi się do pojęcia " podstawy obliczenia miesięcznej stawki na jednego ucznia " poprzez wskazanie uchwały budżetowej Powiatu jako aktu, w którym podstawa ta jest określona. Regulacja ustępu 1 nie definiuje pojęcia " wysokości dotacji". Nawet jeżeliby uznać za słuszną uwagę Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o "zbędności" tego typu zapisów, na którą powołuje się Skarżący, to tym bardziej zbędny zapis nie może naruszać interesu prawnego lub uprawnienia Skarżącego. Zarzut ten także był podnoszony przez Skarżącego w piśmie z dnia 7 grudnia 2009r. skierowanym do RIO w Białymstoku. Organ nadzoru finansowego nie dopatrył się w tym zakresie uchybienia, uznając zapis § 4 ust.1 uchwały za zgodny z prawem. Skarżący nie wskazał ponadto w skardze, jaki jego interes prawny lub uprawnienie zostało tym zapisem uchwały naruszone, ograniczając się do ogólnikowego stwierdzenia, iż: " wymaga to uchylecia powyższego zapisu jako niezgodnego z prawem i naruszającego interes prawny podmiotu składającego niniejsze wezwanie". Z kontekstu można domyślić się , iż chodzi tu o "skargę", a nie o "wezwanie".

Dotychczasowy zapis § 4 ust.1 nie znalazł się w nowej uchwale.

3/ § 5 ust.2 i ust.3 uchwały - także i w tym przypadku zarzut skargi jest niezasadny. Niezrozumiałe jest jak za naruszenie prawa i to w dodatku o rażącym charakterze można uważać regulację uchwały, która stanowi o udzielaniu dotacji w formie zaliczki do czasu otrzymania informacji o sposobie wyliczenia części oświatowej subwencji ogólnej, otrzymywanej przez Powiat od ministra właściwego do spraw oświaty i wychowania. Za rażące naruszenie prawa Skarżący uważa także zapis ust.3, który stanowi, iż: " za okres wymieniony w ust.2 dokonana zostanie korekta wysokości udzielonej dotacji". Dopiero w dalszej treści skargi podnoszony jest argument o konieczności doprecyzowania powyższej regulacji poprzez wskazanie okresu, w którym korekta dotacji miałyby się dokonać. Przywoływana w dalszej treści uchwała RIO we Wrocławiu także wskazuje jedynie na ewentualną " niepełność" tego typu regulacji, w żaden sposób nie przesądzając o rażącym

naruszeniu prawa dotychczasowych zapisów związanych z samym udzielaniem dotacji w formie zaliczki i dokonywaniu późniejszej korekty. Także i w tym przypadku Skarżący nie wskazał jaki jego interes prawny lub uprawnienie zostały naruszone. Problematyka wymogu określania w uchwałach okresu, za który korekta miałyby być dokonywana pojawiła się w najnowszych orzeczeniach, nie ma jeszcze ugruntowanej linii orzeczniczej. Niemniej jednak Rada Powiatu Sokólskiego w nowej uchwale z dnia 9 marca 2012 r. zawarła w § 5 tego typu regulację.

4/ § 7 ust.1 w związku z § 7 ust.3 w związku z § 7 ust.5 i § 7 ust.6 uchwały - zarzut skargi jest bezzasadny i w tym przypadku. Wbrew twierdzeniom Skarżącego uchwała precyzuje w § 7 ust. 1, iż prawidłowość wykorzystania dotacji kontroluje Zarząd Powiatu Sokólskiego. Odrębną kwestią jest natomiast, kto będzie dokonywał w imieniu Zarządu bezpośrednich czynności kontrolnych. W tym zakresie zastosowanie mają ogólne przepisy prawa o pełnomocnictwie. Treść tego zapisu doprecyzowuje ust.5 w § 7 uchwały, wyłączając bezpośrednio dokonywanie kontroli przez Zarząd Powiatu.

Z kolei zakres kontroli został określony w ust.3 i zdaniem Organu administracji brak jest podstaw, aby istniały przesłanki do stwierdzenia nieważności zapisu tej jednostki redakcyjnej.

W ust.5 nadano uprawnienie osobom upoważnionym do kontroli, do wglądu do informacji, danych, dokumentów i innych materiałów związanych z przedmiotem kontroli /.../. Faktycznie zapis nie precyzuje o jakie konkretnie materiały chodzi, ale zastosowano w tym przypadku ogólny sposób zapisania normy poprzez odesłanie w zakresie oznaczenia dokumentów do przedmiotu kontroli, o którym mowa w ust.3. Mając na uwadze najnowsze orzecznictwo w tym zakresie dostosowano w nowej uchwale Rady Powiatu Sokólskiego zapisy w tym zakresie do założeń orzecznictwa.

Organ nie podziela stanowiska w sprawie bezwzględnego zakazu żądania od kontrolowanego odpisów i wyciągów z dokumentów, jak również opartych na tych dokumentach zestawień i obliczeń. Biorąc jednakże pod uwagę najnowsze orzecznictwo sądowno-administracyjne, Rada Powiatu w nowej uchwale odstąpiła od zamieszczenia powyższej regulacji w uchwale.

Skarżący nie wskazał w jaki sposób powyższe zapisy naruszają jego interes prawny lub uprawnienia.

5/ § 7 ust.8 uchwały - zarzut ten zdaniem Organu administracji także nie zasługuje na uwzględnienie. Skarżący przypisuje organowi skierowanie normy tego zapisu " bliżej nieokreślonego podmiotowi ,po raz kolejny niezasadnie kwalifikując zapis uchwały jako " rażące naruszenie prawa ". Z treści poprzedzających ustępów bez najmniejszej wątpliwości wynika , że adresatem tej normy jest kierownik jednostki kontrolowanej lub upoważniony przez niego pracownik. Treść powyższego zapisu była także przedmiotem badania RIO w Białymstoku w dniu 18 grudnia 2009r.. Skarżący podnosił odnośnie treści tego zapisu analogiczną argumentację w piśmie do RIO z dnia 7 grudnia 2009r. I w tym przypadku organ nadzoru finansowego nie dopatrył się jakiegokolwiek naruszenia prawa. Organ administracji w nowej uchwale odstąpił od zamieszczenia przedmiotowego zapisu.

6/ § 8 uchwały - zarzut ten jest zdaniem Organu administracji bezzasadny. Oczywistym jest, że kontrolowanym jest w myśl skarżonej uchwały szkoła lub placówka, bo wynika to już chociażby z samej ustawy o systemie oświaty. Odrębną kwestią jest, kto w imieniu szkoły lub placówki będzie uczestniczył w czynnościach kontrolnych, czy będzie to zgodnie ze statutem szkoły lub placówki dyrektor, czy osoba przez niego upoważniona. Także i tu należy podkreślić, że zgodnie z § 7 ust.1 uchwały podmiotem kontrolującym jest Zarząd Powiatu Sokólskiego, a kontrolowanym szkoła lub placówka. Trudno dać wiarę aby Skarżący opierając się na swojej argumentacji zakładał, iż Zarząd

Powiatu personalnie w składzie pięcioosobowym będzie dokonywał czynności kontrolnych. Z treści ust.5 wynika, iż w imieniu Zarządu działać będą osoby upoważnione. Niemniej jednak w nowej uchwale doprecyzowano zapis uchwały w tym przedmiocie wskazując, iż w imieniu Zarządu czynności kontrolnych dokonują upoważnieni na piśmie pracownicy Starostwa. Okoliczność ta nie przesądza jednakże o bezprawności dotychczasowej regulacji.

Nie do zaakceptowania jest także twierdzenie Skarżącego, iż "cała procedura sporządzania protokołu oraz formułowania zaleceń pokontrolnych sama w sobie jest także naruszeniem prawa". W orzecznictwie regionalnych izb obrachunkowych pojawiły się wątpliwości co do samych wystąpień pokontrolnych. W nowej regulacji Rada Powiatu Sokólskiego odstąpiła od umieszczenia instytucji wystąpienia pokontrolnego w uchwale, upraszczając także procedurę sporządzania protokołu. Niewiadomym jest natomiast jak rozumieć sformułowanie: "cała zaś procedura sporządzania protokołu /../ sama w sobie jest także naruszeniem prawa" i w jaki sposób poprzez "całą procedurę sporządzania protokołu" naruszono interes prawny lub uprawnienie Skarżącego.

7/ załącznik nr 3 do uchwały - zarzut dotyczący treści załącznika nr 3 do uchwały, także w ocenie Organu administracji nie zasługuje na uwzględnienie. Nowa uchwała w części dotyczącej danych o faktycznej liczbie uczniów/ wychowanków/ doprecyzowała, iż dane te podaje się wg stanu na pierwszy dzień miesiąca. Nie może być uznane za zasadne stawianie treści uchwały zarzutu dotyczącego nałożenia wymogu podawania wynagrodzenia kadry pedagogicznej /brutto/ oraz wynagrodzenia obsługi i administracji / brutto / a także pochodnych od wynagrodzeń - z określeniem "daty i nr faktury ". W tej części załącznika nr 3 zatytułowanej: " Rozliczenie wykorzystania dotacji" ostatnią kolumnę nazwaną: " Data i nr faktury "przewidziano do tej jej części, która dotyczy zakupu tych towarów i usług, na które faktura była wystawiona. Należy założyć, że szkołom i placówkom z urzędu jest wiadome, iż zatrudniona kadra pedagogiczna nie jest podatnikiem VAT i że wypełnienie ostatniej kolumny nie ma bezwzględnego charakteru we wszystkich pozycjach. Jest to często stosowana we wszelkiego rodzaju formularzach praktyka niezamieszczania danych w tej części dokumentu, która z oczywistych względów tych danych nie dotyczy.

Także i w tej części organ nadzoru finansowego nie dopatrył się rażącego naruszenia prawa skutkującego koniecznością stwierdzenia nieważności zapisów uchwały. Zastrzegł jedynie konieczność rozszerzenia zakresu dowodów poświadczających wykorzystanie dotacji na pokrycie wydatków bieżących oraz ustalenia, na który dzień miesiąca mają być podawane dane o liczbie uczniów/wychowanków/. Konstruując nową uchwałę Rada Powiatu, w celu nadania większej przejrzystości uchwały, zmodyfikowała treść zawartych w załączniku zapisów, także w kierunku podnoszonym przez Skarżącego.

Mając zatem na uwadze powyższą argumentację, wobec zrealizowania w całości przez Radę Powiatu Sokólskiego wezwania Skarżącego do usunięcia naruszenia, o którym mowa w art. 87 ust.1 ustawy o samorządzie powiatowym, Organ administracji wnosi jak w sentencji niniejszej odpowiedzi na skargę.

W załączeniu:

- 1/ Skarga z dnia 8 marca 2012 r. wraz z załącznikami
- 2/ Akta sprawy Or.0008 - Realizowanie uchwał rady powiatu
- 3/ Uchwała Nr XIII/82/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych oraz

placówek niepublicznych prowadzonych na terenie powiatu sokólskiego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania,

- 4/ Uchwała Nr XIII/83/2012 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 9 marca 2012 r. w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa
- 5/ Pismo SOW w Różanymstoku z dnia 7 grudnia 2009r. do RIO w Białymstoku
- 6/ Uchwała RIO Nr 4201/09 z dnia 18 grudnia 2009r.
- 7/ Uchwała Rady Powiatu Sokólskiego z 4.IV.2012 pełnomocnictwo