

PROTOKÓŁ NR XXV/09

XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 29 czerwca 2009 r.

Sesję rozpoczęto o godz. 10-tej. Sesja odbyła się w sali konferencyjnej w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8.

Pkt 1

XXV sesję Rady Powiatu otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec. Sesję protokółowała Janina Wojciechowska inspektor w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Na podstawie listy obecności radnych Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia obrad w sesji uczestniczy 16 radnych. Rada Powiatu może obradować i podejmować ważne uchwały.

Lista obecności radnych w załączeniu – załącznik nr 1

Lista obecności zaproszonych gości w załączeniu – załącznik nr 2

W sesji uczestniczyli Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel i Sekretarz Powiatu Anna Szydłowska oraz radca prawny Andrzej Godlewski.

Nieobecni radni: Bożena Tolko i Waldemar Szymański.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec powitał przybyłych na sesję zaproszonych gości: dyrektorów Samodzielnych Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Sokółce i w Dąbrowie Białostockiej oraz Kierownika Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Krynkach, kierowników jednostek organizacyjnych Powiatu, wszystkich radnych i pracowników Starostwa Powiatowego w Sokółce oraz nauczycieli z Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce.

Pkt 2

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec stwierdził, że wszyscy radni otrzymali porządek dzisiejszej sesji i zapytał, czy są wnioski o zmianę przedstawionego porządku.

Wicestarosta Cecylia Waszkiewicz w imieniu Zarządu Powiatu wniosła o wprowadzenie w porządku obrad zmian polegających na:

- 1/ wprowadzeniu dodatkowego projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. "Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima" i wpisanie go po pkt 16 jako pkt 17 porządku sesji,
- 2/ przeniesieniu dotychczasowego pkt 17 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł po pkt 19 jako pkt 20.

Dotychczasowe punkty od 20 do 24 otrzymałyby odpowiednio numerację od 21 do 25.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje zmian w porządku obrad.



O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka, która wniosowała o zmianę w porządku obrad polegającą na przesunięciu pkt 20 dotyczącego rozpatrzenia zażalenia członków Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych im. Elizy Orzeszkowej w Sokółce z dnia 1 czerwca 2009 r. na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego jako pkt 5 w miejsce informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Białymstoku. Dodała, że w wyniku zmiany zaproponowanej przez Wicestarostę pkt 20 stałby się punktem 21.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który poinformował, że dzisiejsza sesja jest nagrywana. Następnie zaproponował, aby w porządku obrad nie wprowadzać dodatkowego projektu uchwały zaproponowanego przez Wicestarostę, ponieważ projekt tej uchwały został omówiony w dniu dzisiejszym i tylko przez Komisję Budżetu i Finansów Publicznych. Powiedział, że jeżeli ta sprawa jest tak ważna, to powinny zapoznać się z nią wszystkie Komisje, dokonać wnikliwej analizy problemu, a dopiero potem należałoby zwołać sesję.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabiniec wyjaśnił, że niewprowadzenie w porządku obrad i nieprzyjęcie proponowanej przez Wicestarostę uchwały spowoduje wstrzymanie wszelkich prac inwestycyjnych przy budowie hali sportowej przy Zespole Szkół w Dąbrowie Białostockiej.

O głos poprosił Starosta Franciszek Budrowski, który powiedział, że to co jest robione - to kontynuacja realizacji projektu i polega jedynie na wstawieniu w miejsce poprzedniej kwoty na inwestycję, kwoty obowiązującej w dniu dzisiejszym i na to właśnie potrzebna jest zgoda Rady Powiatu. Ostateczna wartość inwestycji zostanie rozstrzygnięta w przetargu i w tej chwili nie jest to powód do „bicia piany”. Dodał, że podjęcie w dniu dzisiejszym tej uchwały jest niezbędne do złożenia w Banku Gospodarstwa Krajowego do 30 czerwca 2009 r. projektu o dofinansowanie tej inwestycji przez Ministerstwo Sportu i Kultury.

Na dodatkowe pytanie radnego Jarosława Sylwestra Hołownia, dlaczego nie było projektu tej uchwały na posiedzeniach Komisji w piątek, Starosta Franciszek Budrowski odpowiedział, że dopiero w dniu dzisiejszym odbyło się posiedzenie Zarządu Powiatu, na którym został przygotowany projekt uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zgłoszone wnioski w sprawie zmiany w porządku obrad:

1) Wnioski zgłoszone przez Wicestarostę Cecylię Waszkiewicz w sprawie wprowadzenia po pkt 16 jako pkt 17 dodatkowego projektu uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. „Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima” oraz przeniesienie dotychczasowego pkt 17 dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł po pkt 19 jako pkt 20.

Dotychczasowe punkty od 20 do 24 otrzymują odpowiednio numerację od 21 do 25.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował Radę, że w głosowaniu jawnym udział wzięło 16 radnych, głosów za było 15, wstrzymało się od głosu 1. Wnioski zostały przyjęte.

2) Wniosek radnej Mirosławy Zubrzyckiej w sprawie przeniesienia punktu dotyczącego skargi Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce z punktu 20 (po zmianie 21) w miejsce pkt 5 porządku sesji.

Starosta Franciszek Budrowski poprosił radną o uzasadnienie wniosku o zmianę porządku sesji.



Radna Mirosława Zubrzycka powiedziała, że jako radni muszą szanować nauczycieli przybyłych na sesję z ważnym dla nich problemem i zdecydowali się jawnie zaprotestować przeciw działaniom dyrektora szkoły. Problem istnieje, chociaż jej się wydaje, że urzędnicy próbują go lekceważyć przedłużając działania wyjaśniające. Stwierdziła, że ze względu na wagę sprawy analizowanie tego punktu pod koniec sesji byłoby zbyt trudne, gdyż wszyscy będą już zmęczeni, aby należycie go przeanalizować.

Starosta Franciszek Budrowski odnosząc się do powyższej wypowiedzi powiedział, że szacunek należy się również obecnej na sesji Pani Teresie Lewkowicz Kierownikowi Oddziału Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, która ma przedstawić informację z działalności inspekcji i nie skazywanie jej na wysłuchiwanie całej sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu poinformował Radę, że w głosowaniu jawnym udział wzięło 16 radnych, głosów za było 5, przeciw 10, wstrzymało się od głosu 1. Wniosek radnej Mirosławy Zubrzyckiej został odrzucony.

Przewodniczący Rady zapytał, czy są inne propozycje zmian w porządku obrad. Innych propozycji nie zgłoszono.

Po przegłosowaniu porządek XXV sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu poprzedniej XXIV sesji Rady Powiatu.
4. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Białymstoku o działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie powiatu.
6. Sprawozdanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2008 oraz przedstawienie problemów rozpoznanych w zakresie pomocy społecznej.
7. Sprawozdania Przewodniczących Rad Społecznych z prac Rad Społecznych za rok 2008 działających przy:
 - 1) SP ZOZ w Sokółce,
 - 2) SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej,
 - 3) SP ZPO w Krynkach.
8. Analiza rocznego sprawozdania z działalności za rok 2008:
 - 1) SP ZOZ w Sokółce,
 - 2) SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej,
 - 3) SP ZPO w Krynkach.
9. Podjęcie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za rok 2008:
 - 1) SP ZOZ w Sokółce,
 - 2) SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej,
 - 3) SP ZPO w Krynkach.
10. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej zakupu aparatów EKG.
11. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.
12. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sokólskiego na lata 2009 – 2012”.
13. Podjęcie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań do realizacji przez Powiat Sokólski, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.
14. Podjęcie uchwały w sprawie zabezpieczenia w formie weksla „in blanco” umowy o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu

- wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”.
15. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na czasowe dysponowanie na cele budowlane – pod budowę obiektu sportowego na potrzeby Zespołu Szkół w Suchowoli przez Gminę Suchowola działką o numerze 567/3 położoną w Suchowoli przy ul. Augustowskiej 2, będącą własnością Powiatu Sokólskiego.
 16. Podjęcie uchwały w sprawie odstąpienia od realizacji zadania, ujętego w uchwale w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008.
 17. Podjęcie uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. ”Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”.
 18. Podjęcie uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego planowanych na realizację programów operacyjnych.
 19. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2009.
 20. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł.
 21. Rozpatrzenie zażalenia członków Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych im. Elizy Orzeszkowej w Sokółce z dnia 1 czerwca 2009 r. na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego.
 22. Interpelacje i zapytania radnych.
 23. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
 24. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
 25. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący Rady poinformował o przystąpieniu do realizacji porządku sesji.

Pkt 3

Przewodniczący Rady poprosił o przyjęcie Protokołu z poprzedniej XXIV sesji Rady Powiatu z dnia 21 kwietnia 2009 r., który był wyłożony do publicznego wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który poinformował, że wcześniej wiele razy wnosił na piśmie uwagi do protokołów sesji, które nie były uwzględnione.

Przewodniczący Rady przerwał radnemu przypominając, że termin składania uwag do protokołu upłynął w dniu wczorajszym i w dniu dzisiejszym krążenie wokół tego tematu już nic nie wnosi. Zapytał, o co naprawdę chodzi radnemu?

Radny Hołownia powiedział, że nie złożył uwag do protokołu na dzień przed sesją, ale ma uwagi i chce powiedzieć, dlaczego ich nie złożył przed sesją. Zapytał, czy Przewodniczący podda je pod głosowanie? Następnie poinformował, że na poprzedniej sesji Przewodniczący nie przeczytał zgłoszonych przez niego uwag do protokołu, a zgodnie ze statutem Powiatu Przewodniczący miał taki obowiązek, oraz że jego uwagi nie są zamieszczane na stronie internetowej Powiatu. Jego zdaniem, protokół z XXIV sesji Rady Powiatu zawiera najwięcej błędów i niedociągnięć. Zapisano również wypowiedzi w taki sposób, że znaczą zupełnie co innego.

Przewodniczący Rady jeszcze raz przerwał radnemu stwierdzając, że wnoszone przez niego uwagi są tylko i wyłącznie wyrażeniem jego punktu widzenia. Nie wyrażają zdania innych radnych, a sprawiają, że przez to cały czas krążymy wokół tego samego tematu.



Radny Jarosław Sylwester Hołownia odpowiedział, że w tej sytuacji nie widzi sensu składania uwag, gdyż przy sprzeciwie większości radnych i tak nie jest w stanie ich przegłosować.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że zawsze jest sens i potrzeba składania merytorycznych uwag do protokołu, ale to Przewodniczący decyduje czy są one zasadne, czy nie. Niektóre ze zgłoszonych przez radnego uwag, po ich rozpatrzeniu zostały uwzględnione. Dodał, że należy działać zgodnie ze Statutem Powiatu i radny również powinien go przestrzegać.

Wobec kontynuacji dyskusji przez radnego Hołownię, Przewodniczący Rady odebrał mu głos i zarządził głosowanie nad przyjęciem protokołu.

Przewodniczący Rady poinformował Radę, że w głosowaniu jawnym udział wzięło 16 radnych, głosów za było 15, przeciw 1. Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

Pkt 4

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu w okresie między sesjami złożył Starosta Sokółski Franciszek Budrowski. Starosta poinformował, że w tym czasie odbyło się 6 posiedzeń Zarządu w dniach: 21 kwietnia, 6, 21 i 28 maja, 15 i 29 czerwca 2009 r.

Starosta między innymi powiedział, że w okresie objętym sprawozdaniem Zarząd podjął następujące uchwały:

- 1/ dokonano zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2009,
- 2/ powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie w trybie przetargu nieograniczonego, wykonawcy na budowę hali sportowej przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Bł.,
- 3/ powołano komisję przetargową do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wyłonienie w trybie przetargu nieograniczonego inspektora nadzoru inwestorskiego budowy hali sportowej przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Bł.
- 4/ wyrażono pozytywną opinię o zaliczeniu do kategorii dróg gminnych ulicy Zygmunta III Wazy w Korycinie,
- 5/ dokonano zmiany Regulaminu Organizacyjnego Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce,
- 6/ upoważniono Pana Wojciecha Obiałę – p.o. Dyrektora PCPR w Sokółce do złożenia wniosku i zawarcia umowy oraz zaciągania zobowiązań z tytułu realizacji projektu systemowego pn. Start w nowe możliwości” realizowanego w ramach Poddziałania 7.1.2 Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2007 - 2013,
- 7/ upoważniono Pana Mirosława Biernackiego – Dyrektora PUP w Sokółce do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych związanych z realizacją porozumienia o udzielenie dotacji na realizację projektu „Zielona Linia – Centrum Informacyjno – Konsultacyjne Służb Zatrudnienia” w ramach Priorytetu I „Zatrudnienie i integracja społeczna”, Działania 1.1 „Wsparcie systemowe instytucji rynku pracy” Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007 - 2013, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.

Zarząd przygotował projekty uchwał będących przedmiotem obrad dzisiejszej sesji Rady Powiatu.

Zarząd opracował informację o wykonaniu budżetu Powiatu Sokólskiego za rok 2008.

Zarząd zawarł umowę z SP ZOZ w Sokółce o przekazaniu dotacji w wysokości 118 320 zł z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu sterylizatora parowego do centralnej sterylizatorni.

Zarząd zawarł umowy z Gminą Kuźnica i Gminą Sidra o przekazanie dotacji w na dofinansowanie zakupu aparatu RTG przez SP ZOZ w Sokółce w ramach projektu „Podniesienie jakości ochrony zdrowia w SP ZOZ w Sokółce poprzez zakup aparatury medycznej”.

Zarząd zawarł porozumienie z Komendą Wojewódzką Policji w Białymstoku w sprawie przekazania środków finansowych na dofinansowanie zakupu samochodu osobowego nieoznakowanego dla Komendy Powiatowej Policji w Sokółce.

Zarząd zawarł umowy z Gminą Suchowola o remont drogi powiatowej Nr 1326B Suchowola – Janów, z Gminą Sidra i Gminą Kuźnica na opracowanie dokumentacji technicznej i studium wykonalności na przebudowę ciągu komunikacyjnego dróg powiatowych Nr 1257B Kuźnica – Litwinki – Bieniasze – Śniczany, drogi powiatowej Nr 1261 B Śniczany – Jurasze – Sidra i drogi powiatowej Nr 1252B Sidra – Słomianka – do drogi wojewódzkiej Nr 673, jako usprawnienie do przejścia granicznego w Kuźnicy” i z Gminą Dąbrowa Białostocka o dofinansowanie zadania – opracowanie dokumentacji na „Przebudowę drogi powiatowej Nr 1253B od drogi wojewódzkiej nr 673 Nierośno – Reszkowce - do drogi powiatowej Nr 1303B”.

Zarząd zawarł aneks do umowy partnerskiej z Gminą Sidra o dofinansowanie zadań drogowych.

Zarząd zatwierdził Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia w postępowaniu o zamówienie publiczne w trybie przetargu nieograniczonego na budowę hali sportowej i przebudowę budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika oraz zjazdem z ulicy Tuwima i 5 czerwca 2009 r. ogłosił przetarg na ww. inwestycję.

Na posiedzeniach Zarządu omawiano sprawy związane z oświatą w powiecie, a w szczególności:

- zatwierdzono arkusze organizacji szkół na rok szkolny 2009/2010,
- przyjęto sprawozdanie ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie doskonalenia zawodowego nauczycieli w 2008 r.,
- przystąpiono do kontynuacji „Rządowego programu wspierania w latach 2007 - 2009 organów prowadzących w zapewnieniu bezpiecznych warunków nauki, wychowania i opieki w publicznych szkołach i placówkach „Monitoring wizyjny w szkołach i placówkach” i złożono wnioski o dofinansowanie zakupu sprzętu i okablowania monitoringu wizyjnego w szkołach i placówkach, dla których organem prowadzącym jest Powiat Sokólski.
- wyrażono zgodę na przystąpienie Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce do Programu Leonardo da Vinci.

Zarząd przeanalizował wniosek oraz uchwałę Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce o odwołanie w trybie natychmiastowym pana Jana Zabłudowskiego ze stanowiska dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce oraz wyjaśnienia Dyrektora ZSZ w Sokółce do przedstawionych zarzutów Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce.

Zarząd przeprowadził postępowanie wyjaśniające i na podstawie posiadanych w sprawie materiałów oraz dotychczasowego orzecznictwa sądowego w podobnych sprawach stwierdził, że nie ma podstaw do natychmiastowego odwołania Jana Zabłudowskiego ze stanowiska Dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce. Jednocześnie Zarząd podjął decyzję o dokonaniu oceny pracy dyrektora szkoły zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Zarząd rozpatrywał wnioski o dofinansowanie imprez, zawodów i konferencji organizowanych na terenie Powiatu Sokólskiego.

Zarząd analizował kalendarz imprez kulturalnych i sportowych, które odbędą się w najbliższym czasie na terenie powiatu sokólskiego.



Przewodniczący Rady podziękował Staroście i zapytał, czy są pytania do przedstawionego przez Starostę sprawozdania.

O głos poprosił radny Hołownia, który nawiązując do skargi nauczycieli na dyrektora Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce powiedział, że w dniu dzisiejszym Rada Powiatu stoi przed poważnym zadaniem zbadania, czy Zarząd Powiatu podjął słuszną decyzję? Następnie poinformował, że podczas analizowania tej sprawy przez Komisję Rady Powiatu nasunęło się zbyt wiele niejasności i znaków zapytania. Stwierdził, że bardzo trudno jest jednoznacznie odpowiedzieć na wątpliwości co do słuszności decyzji Zarządu. W związku z tym prosi o odpowiedź na kilka jego pytań.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec przypomniał, że ten temat będzie omawiany w pkt 21 porządku sesji i oprosił o zadanie pytań tylko do przedstawionego sprawozdania Starosty.

Radny Hołownia kontynuując swoją wypowiedź powiedział, że chce zadać Staroście pytania.

Przewodniczący Rady zapytał, czy pytania są związane ze sprawozdaniem Starosty?

Radny odpowiedział, że wszystko jest związane ze sprawą z pkt 21.

Przewodniczący poprosił o pozostawienie tej sprawy do czasu omówienia jej w pkt 21.

Jednak radny Hołownia kontynuował swoje wypowiedzi i poruszył obieg korespondencji prowadzonej między Radą Pedagogiczną Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce a Starostwem Powiatowym w Sokółce, zarzucając urzędnikom opieszałość w działaniach. Poprosił o odpowiedź na następujące pytania:

- 1) Jaki jest kalendarz korespondencji z Zespołem Szkół Zawodowych w Sokółce?
- 2) Kiedy wysłano pismo Zarządu Powiatu do dyrektora?
- 3) Kiedy wpłynęła odpowiedź dyrektora?

Następnie radny Hołownia powiedział, że uważa, że w Starostwie długo nic w tej sprawie nie robiono i zapytał:

- 1) Czy na piśmie jest stempel z datą wpływu?
- 2) Dlaczego nauczycieli nie zapoznano z wyjaśnieniami dyrektora?

Radna Mirosława Zubrzycka zauważyła, że skoro radni zdecydowali, że ta sprawa będzie omawiana w pkt 21 to proponuje, aby w tej chwili nie rozdrabniać się nad tym tematem i przełożyć dyskusję do czasu omówienia tego punktu.

Radny Hołownia poinformował, że ma 8 pytań do Starosty i zapytał, czy będzie mógł je zadać w pkt 21?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco.

Pkt 5

Przewodniczący Rady Powiatu poprosił Panią Teresę Lewkowicz Kierownika Oddziału w Sokółce o przedstawienie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Białymstoku z działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie powiatu.

O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka, która poinformowała, że na Komisjach Rady Pani Kierownik bardzo wyczerpująco przedstawiła powyższą informację i udzieliła odpowiedzi na szereg pytań. Dlatego proponuje, że jeśli ktoś czuje niedosyt informacji, to aby przyjęcie informacji rozpocząć od zadawania pytań. Zapytała, czy można przyjąć taką formę?

Przewodniczący Rady odpowiedział twierdząco. Pytań nie było. Wobec powyższego Przewodniczący Rady poinformował, że Rada Powiatu przyjęła informację o działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie powiatu.

Przewodniczący Rady podziękował Kierownikowi Oddziału Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Sokółce Teresie Lewkowicz za informację o działalności inspekcji na terenie powiatu.

Informacja w załączeniu – zał. nr 3

Pkt 6

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poprosił o przedstawienie sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2008 oraz przedstawienie problemów rozpoznanych w zakresie pomocy społecznej.

O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka, która zaproponowała, aby postąpić analogicznie jak w punkcie poprzednim, gdyż radni na posiedzeniach Komisji szczegółowo zapoznali się z informacją, wypowiedzieli się w wielu sprawach oraz zadali szereg pytań. Dodała, że jej zdaniem, na Komisjach są bardziej sprzyjające warunki do pracy koncepcyjnej.

W tej sprawie zabrał głos Starosta Franciszek Budrowski i powiedział, że zaproszonym gościom należy umożliwić wysłuchanie sprawozdania.

Sprawozdania przedstawiła Marietta Daszuta starszy specjalista pracy socjalnej w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce.

Sprawozdanie w załączeniu – zał. nr 4

Przybył radny Aleksy Oleksza.

Przewodniczący Rady poinformował, że powyższe sprawozdanie było omawiane na Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego. Poprosił Przewodniczącego Komisji o przedstawienie opinii.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie i zapoznała się z rozpoznanymi problemami w zakresie pomocy społecznej.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2008.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2008.

Uchwała Nr XXV/217/09 - załącznik nr 5

Pkt 7

Kierownik Wydziału Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun poinformowała, że została upoważniona przez Przewodniczących Rady Społecznej SP ZOZ w Sokółce Cecylię Waszkiewicz i SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej Antoniego Hrynkiewicza do złożenia sprawozdania z pracy Rad Społecznych działających przy Samodzielnym



Publicznym Zakładzie Opieki Zdrowotnej w Sokółce i w Dąbrowie Białostockiej za rok 2008, które następnie przedstawiła.

Sprawozdania w załączeniu – załącznik nr 6 i 7

Jako Przewodnicząca Rady Społecznej SP ZPO w Krynkach Lila Anna Micun złożyła sprawozdanie z pracy Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Krynkach za rok 2008.

Sprawozdanie w załączeniu – załącznik nr 8

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wszystkie sprawozdania.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec zapytał, czy są pytania w sprawie przedstawionych sprawozdań.

Pkt 8

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poprosił o przedstawienie analizy sprawozdania z działalności SP ZOZ w Sokółce za rok 2008.

Kierownik Wydziału Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła analizę sprawozdania z działalności SP ZOZ w Sokółce za rok 2008. Powiedziała, że w roku 2008 SP ZOZ realizował świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie leczenia szpitalnego i ambulatoryjnej specjalistycznej opieki zdrowotnej. W szpitalu funkcjonuje 13 oddziałów, na których jest 310 łóżek. W roku 2008 w szpitalu leczono 9.122 osoby, wykonano 3438 dializ.

Współczynnik wykorzystania łóżek średnio w szpitalu wynosił 59,2%.

Szpital uzyskał przychody w kwocie 19.783.667,93 zł i były to przychody o 25,7% wyższe od przychodów szpitala w 2007 r.

Działalność szpitala w 2008 roku przyniosła stratę w kwocie 607 884,63 zł.

Przychodnia specjalistyczna w 2008 roku udzieliła 40.407 porad w 9 przychodniach. Przychody ze świadczeń w zakresie ambulatoryjnej specjalistycznej opieki zdrowotnej wyniosły 2.006 361,05 zł.

Przychodnia specjalistyczna wypracowała zysk w kwocie 653.013,34 zł. Wszystkie poradnie rok 2008 zakończyły dodatnim wynikiem finansowym.

SP ZOZ w Sokółce w 2008 roku wykonał przychody ogółem w kwocie 23.773.717,29 zł. Koszty zakładu wyniosły ogółem 23.483.827,51 zł.

Wynik finansowy to zysk w kwocie 258.120,78 zł.

Na koniec 2008 roku zatrudnienie w SP ZOZ w Sokółce wynosiło 371,10 etatów, w tym są 37,93 etaty lekarzy i 197,9 etatów pielęgniarek, położnych i techników.

Sprawozdanie w załączeniu – załącznik nr 9

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poprosił o przedstawienie analizy sprawozdania z działalności SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej za 2008 rok.

Kierownik Wydziału Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła analizę sprawozdania z działalności SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej za rok 2008. Powiedziała, że SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej w 2008 roku realizował świadczenia opieki zdrowotnej w zakresie leczenia szpitalnego, podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej specjalistycznej opieki zdrowotnej, rehabilitacji i długoterminowej opieki pielęgniarskiej

W szpitalu SP ZOZ w Dąbrowie Bł. funkcjonują 3 oddziały wewnętrzny, chirurgiczny i dziecięcy, na których jest ogółem 74 łóżek. W 2008 roku w szpitalu leczono 2848 osób. Współczynnik wykorzystania łóżka wynosi 75,42%.

Szpital uzyskał przychody w kwocie 4 962,401,02 zł i jest to 19% wzrost przychodów w stosunku do 2007 roku.

Działalność szpitala przyniosła stratę w kwocie – 301.754,59 zł.

Podstawowa opieka zdrowotna jest świadczona dla 13.344 osób w Przychodni Rejonowej w Dąbrowie Białostockiej, Przychodni Rejonowej w Suchowoli, GOZ w Nowym Dworze i WOZ w Zwierzyńcu Wielkim.

Przychody w podstawowej opiece zdrowotnej wyniosły 1 919.967,48 zł i ta działalność w roku 2008 przyniosła zysk w kwocie 294.759,81 zł.

W ramach podstawowej opieki zdrowotnej SP ZOZ w Dąbrowie Bł. udziela również świadczeń w zakresie nocnej i świątecznej ambulatoryjnej i wyjazdowej opieki lekarskiej oraz transportu sanitarnego. Z tego tytułu przychody wyniosły 214.283,38 zł, a działalność przyniosła zysk w kwocie 6.953,21 zł.

Przychodnia specjalistyczna w 2008r. udzieliła 16.976 porad w 6 specjalnościach.

Przychody ze specjalistycznych świadczeń ambulatoryjnych wyniosły 660.224,44 zł. Działalność przychodni specjalistycznej zakończyła się dodatnim wynikiem finansowym w kwocie 116.320,77 zł.

W zakresie pielęgniarstwa długoterminowego wykonano 1739 osobodni, uzyskując przychody w kwocie 47.692,80 zł i zysk wynoszący 11.522,76 zł.

W roku 2008 SP ZOZ w Dąbrowie Bł. wykonał przychody ogółem w kwocie 8.656.928,89 zł.

Koszty zakładu wyniosły ogółem 8.328.232,50 zł.

Wynik finansowy SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej na koniec 2008r. to zysk w kwocie 328.696,39 zł.

Zatrudnienie w SP ZOZ w Dąbrowie wynosiło 150 etatów średnio rocznie, w tym są to 11 etatów lekarzy i 83 etatów pielęgniarek i techników medycznych.

Sprawozdanie w załączeniu – załącznik nr 10

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poprosił o przedstawienie analizy sprawozdania z działalności Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Krynkach za 2008 rok.

Kierownik Wydziału Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła analizę sprawozdania z działalności SP ZPO w Krynkach za rok 2008. Powiedziała, że Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno – Opiekuńczy w Krynkach w 2008 roku realizował świadczenia opieki zdrowotnej o profilu opieki długoterminowej (15 łóżek) i o profilu opieki psychiatrycznej (20 łóżek).

Zakład uzyskał przychody w kwocie 1.227.769,47 zł. Są to przychody z NFZ z tytułu zawartych umów i z wpłat pacjentów za pobyt w zakładzie zgodnie z ustawą o zakładach opieki zdrowotnej.

Koszty zakładu wyniosły 1.121.406,83 zł .

Wynik finansowy SP ZPO w Krynkach za 2008 rok to zysk w kwocie 106.362,64 zł. W zakładzie zatrudnione są 23 osoby.

Sprawozdanie w załączeniu – załącznik nr 11

Przewodniczący poprosił o opinię Komisji, które analizowały sprawozdania SP ZOZ.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawione analizy rocznych sprawozdań SP ZOZ w Sokółce i w Dąbrowie Białostockiej oraz w SP ZPO w Krynkach.



Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała analizy rocznych sprawozdań zoz-ów.

Następnie Przewodniczący Rady zapytał, czy są pytania do przedstawionych analiz sprawozdań. Pytań nie było.

O głos poprosił Starosta Franciszek Budrowski, który w imieniu Zarządu Powiatu i radnych Rady Powiatu podziękował poprzedniemu Dyrektorowi SP ZOZ w Sokółce Markowi Chojnowskiemu i obecnemu Dyrektorowi Jerzemu Kułakowskiemu, Dyrektor Helenie Hawrylik i Kierownik Krystynie Karolkiewicz za dobrą pracę i uzyskane wyniki finansowe. Poprosił o przekazanie podziękowań załogom wszystkich zoz-ów.

Do gratulacji przyłączył się również Przewodniczący Rady Powiatu. Powiedział, że podczas ostatniej wizyty Komisji Zdrowia w SP ZOZ Sokółka, wszyscy jej członkowie byli pod wielkim wrażeniem zmian jakie zaistniały w wyniku przeprowadzonej modernizacji Zakładu i zakupionego sprzętu. Stwierdził, że pozostałe zakłady również dobrze pracują, o czym świadczy między innymi przykładowo to, że do SP ZPO w Krynkach jest długa kolejka oczekujących. Pogratulował dobrych działań i życzył dalszych sukcesów.

Pkt 9

Przewodniczący Rady przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku sesji dotyczącego przyjęcia uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych zoz-ów.

Kierownik Wydziału Zdrowia Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce i uzasadnienie do uchwały. Podkreśliła, że sprawozdanie finansowe było badane przez biegłych rewidentów. W ocenie badających sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelnie i jasno wszystkie informacje istotne dla oceny sytuacji majątkowej i finansowej SP ZOZ w Sokółce na dzień 31 grudnia 2008r. Sprawozdanie sporządzone zostało we wszystkich istotnych aspektach, zgodnie z określonymi ustawowo zasadami rachunkowości oraz na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych. SP ZOZ w Sokółce w roku 2008 wykazał zysk w wysokości 258 120,78 zł, który zgodnie prawem zostanie przeznaczony na zwiększenie funduszu zakładu.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji analizujących ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Następnie Kierownik Wydziału Zdrowia Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej. SP ZOZ w Dąbrowie białostockiej nie ma obowiązku poddania sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta. SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej w roku 2008 wykazał zysk w wysokości 328 696,39 zł, który zostanie przeznaczony na zwiększenie funduszu zakładu.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji analizujących ten projekt uchwały.



Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Kolejnym projektem uchwały przedstawionym przez Kierownika Wydziału Zdrowia Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lilę Annę Micun był projekt w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej Samodzielny Publiczny Zakład Pielęgnacyjno-Opiekuńczy w Krynkach. SP ZPO w Krynkach w roku 2008 wykazał zysk w wysokości 106362,64 zł, który zostanie przeznaczony na zwiększenie funduszu zakładu.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji analizujących ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2008.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Sokółce za rok 2008.

Uchwała Nr XXV/218/09 - załącznik nr 12

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej za rok 2008.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej za rok 2008.

Uchwała Nr XXV/219/09 - załącznik nr 13

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Krynkach za rok 2008.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził głosowanie.



Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Publicznego Zakładu Pielęgnacyjno-Opiekuńczego w Krynkach za rok 2008.

Uchwała Nr XXV/220/09 - załącznik nr 14

Pkt 10

Kierownik Wydziału Zdrowia, Opieki Społecznej i Spraw Obywatelskich Lila Anna Micun przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej zakupu aparatów EKG. Powiedziała, że aparat EKG jest podstawowym i niezbędnym sprzętem do wykonywania badań w celu ustalenia wstępnej diagnozy i podjęcia właściwego leczenia pacjentów zarówno ambulatoryjnych i hospitalizowanych w przypadkach zaburzenia rytmu pracy serca, a w konsekwencji migotania komór. Zakup nowych aparatów jest podyktowany sukcesywną wymianą przestarzałej i wyeksploatowanej aparatury, poprawą jakości świadczonych usług, bezpieczeństwem pacjentów oraz spełnieniem wymagań NFZ. Cena jednego aparatu EKG wynosi około 7 000 zł. Koszty zakupu w kwocie około 21 000 zł., jak również koszty bieżącej eksploatacji zostaną pokryte ze środków bieżących SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że ten temat był omawiany i analizowany przez Komisję Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i poprosił o opinię Komisji.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej zakupu aparatów EKG.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie przez Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej zakupu aparatów EKG.

Uchwała Nr XXV/221/09 - załącznik nr 15

Pkt 11

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że na poprzedniej sesji Pan Zbigniew Tochwin wyraził wolę pracy w Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska i w tej sprawie przygotowano stosowny projekt uchwały. Następnie zapytał, czy radny w dalszym ciągu podtrzymuje chęć wejścia w skład tej Komisji.

Radny Zbigniew Tochwin powiedział, że podtrzymuje swoje stanowisko w tej sprawie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie powołania Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0



jednogłośnie podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie powołania Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Uchwała Nr XXV/222/09 - załącznik nr 16

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził przerwę w obradach sesji w godz. 13³⁵ – 13⁵⁵.

Pkt 12

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa Tadeusz Tumiel przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sokólskiego na lata 2009 – 2012. Powiedział, że projekt programu został przyjęty przez Zarząd Powiatu Sokólskiego uchwałą Nr 216/09 z dnia 6 kwietnia 2009 r. i pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Województwa Podlaskiego uchwałą Nr 166/2457/09 z dnia 2 czerwca 2009 r. Poinformował, że program ochrony środowiska był szczegółowo omówiony na Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

O głos poprosił radny Jerzy Karpienia, który zwrócił uwagę, że w Powiecie Sokólskim plany zagospodarowania lasów sporządzane są jedynie w formie uproszczonej. Powiedział, że przykładem takiego stanu rzeczy jest między innymi Gmina Sokółka, w której ostatnie zapisy w planach są z roku 2008. Ponadto poinformował, że według stanu na 1 stycznia 2009 r., na terenie Gmin: Janów, Korycin i Suchowola nie ma żadnego aktualnego planu zagospodarowania lasów, które są niezbędne do celów pozyskiwania drewna. Następnie wnioskuje, aby plany zagospodarowania lasów w powiecie były sporządzane na bieżąco. Nawiązał również do infrastruktury drogowej w zakresie transportu leśnego i powiedział, że na terenie powiatu sokólskiego, w obrębie lasów, są ustawione znaki zakazu ruchu do 8 ton dla pojazdów wywozujących drewno, co bardzo utrudnia jego wywóz. Poinformował, że ponieważ w powiecie sokólskim 30% powierzchni zajmują lasy to jest spory ruch związany z wywózką drewna. Powiedział, że za korzystanie z infrastruktury drogowej nadleśnictwa płacą spore pieniądze i dlatego powinno się dążyć do poprawy jakości dróg, a nie stawianie znaków zakazu dla przewoźników wywozujących drewno, gdyż jest to bezprawne.

Do powyższej wypowiedzi ustosunkował się Kierownik Wydziału Tadeusz Tumiel, który wyjaśnił, że dotychczas sporządzane były wyłącznie uproszczone plany urządzania lasów, których wykonanie finansowano ze środków budżetowych Powiatu. Poinformował, że w roku 2009 sporządzenie uproszczonych planów urządzania lasów zaplanowano nie tak jak dotychczas z budżetu Powiatu, ale ze środków Powiatowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej. Następnie wyjaśnił, że korzystanie z dróg to sprawa zarządcy, a powyższa sytuacja świadczy o braku współpracy między tymi podmiotami.

Przewodniczący Rady powiedział, że na pytanie dotyczące współpracy z nadleśnictwem odpowiedzieć winien Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce.

Uzupełniając powyższą wypowiedź Starosta Franciszek Budrowski poinformował, że jest tak, że płacony przez nadleśnictwa podatek leśny w całości wpływa do gmin, a obowiązek sporządzania planów zagospodarowania lasów należy do powiatu. Dlatego Związek Powiatów Polskich wystąpił do Ministra Rolnictwa o zmianę przepisów w ten sposób, aby powiat zobligowany do sporządzania planów zagospodarowania lasów miał również środki na ich opracowanie i nie było tak, że podatek pobierają samorządy gminne, a plany sporządzają samorządy powiatowe.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że ten temat był omawiany i analizowany przez Komisję Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska.



Przewodniczący Komisji Wiesław Pórzecki poinformował, że Komisja Komisji Transportu, Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sokólskiego na lata 2009 – 2012”.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – jednogłośnie podjęła uchwałę w sprawie uchwalenia „Programu Ochrony Środowiska Powiatu Sokólskiego na lata 2009 – 2012”.

Uchwała Nr XXV/223/09 - załącznik nr 17

Pkt 13

Pracownik z Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce Marietta Daszuta przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań do realizacji przez Powiat Sokólski, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009. Poinformowała, że uchwała ta dotyczy przesunięcia kwoty 44 tys. zł na podjęcie działalności gospodarczej przez osoby niepełnosprawne, gdyż jest tym zwiększone zainteresowanie. Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce, który realizuje te zadania, wystąpił z wnioskiem o zwiększenie środków z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu zatrudniania i rehabilitacji zawodowej osób niepełnosprawnych. Do ww. wniosku pozytywnie ustosunkował się Zarząd Powiatu. Poinformowała, że powyższe zmiany mają na celu pełne wykorzystanie przyznanych środków PFRON oraz zrealizowanie wniosków osób niepełnosprawnych. Proponowana zmiana w planie zadań została pozytywnie zaopiniowana przez Powiatową Społeczną Radę do Spraw Osób Niepełnosprawnych przy Staroście Sokólskim.

Przewodniczący Rady otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który powiedział, że dwa miesiące temu przed sesją i na sesji Rady Powiatu informował, że bardzo ważną sprawą jest działanie na rzecz bezrobocia, a zwłaszcza w kwestii podjęcia działalności gospodarczej przez osoby niepełnosprawne. Przedstawił przypadek osoby niepełnosprawnej Katarzyny Martens, która według radnego została wprowadzona w błąd przez Powiatowy Urząd Pracy w Sokółce. Radny powiedział, że ta pani twierdziła, że w PUP w Sokółce informowano ją, aby nie składała wniosku, gdyż Starostwo Powiatowe przekazało jedynie 44 000 zł, co wystarczy na załatwienie tylko jednego wniosku. Z informacji Dyrektora PUP w Sokółce wiadomo, że wpłynęły trzy wnioski o podjęcie działalności gospodarczej przez osoby niepełnosprawne. Dyrektor PUP w Sokółce informował, że zwrócił się do Powiatu o przekazanie środków na utworzenie jeszcze dwóch stanowisk pracy. Radny analizując załącznik do projektu uchwały stwierdził, że przesunięte zostają środki na utworzenie jeszcze jednego stanowiska. Z tego wynika, że nie zostanie załatwiony trzeci wniosek i jedna osoba nie będzie miała możliwości utworzenia działalności gospodarczej. Zapytał, czy nie można byłoby poszukać jakiś środków, aby zapewnić utworzenie jeszcze jednego miejsca pracy? Następnie radny poinformował, że już na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych prosił o poszukanie w tym budżecie 44 000 zł na zapewnienie utworzenia stanowiska dla osoby niepełnosprawnej, aby załatwić wszystkie wnioski. Jak się jednak okazało, wszystkie środki PFRON są już rozdysponowane. Następnie odczytał z projektu załącznika do uchwały rozdysponowanie kwot na poszczególne zadania do realizacji przez Powiat Sokólski. Powiedział, że był spór gdy wnioskował, aby jeszcze poszukać dodatkowych środków i padło pytanie komu proponuje zabrać. Radny zwracając się do osoby referującej projekt uchwały, zapytał, czy można dostać na piśmie rozdysponowanie wszystkich środków, tj. kwoty



1 600 000 zł? Powiedział, że uważa, że wnioskowana przez niego kwota 44 000 zł, przy całym budżecie jest bardzo małą sumą i dobrze byłoby poszukać i przesunąć. Następnie stwierdził, że został poinformowany, że aby otrzymać na piśmie rozdysponowanie środków PFRON musi złożyć wniosek.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec przerwał wystąpienie radnego i zapytał o co radnemu chodzi? Wyjaśnił, że załącznik do projektu uchwały określa rozdysponowanie wszystkich środków PFRON i zapytał, czy radny ma ten dokument?

Radny potwierdził posiadanie załącznika i powiedział, że chodziło mu o szczegółowe rozdysponowanie kwoty 971 740 zł.

Przewodniczący zapytał radnego jaki jest jego formalny wniosek?

Radny potwierdził posiadanie załącznika i powiedział, że wstrzyma się od głosu.

O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka. Radna powiedziała, że chciała zabrać głos przeciwny w stosunku do swego przedmówcy. Powiedziała, że można wiele zarzucić urzędnikom, ale nie można przypisywać im wszelkiego zła. Jest tak, że nikogo nie można uszczęśliwić na siłę. Powiedziała, że zarówno Powiatowy Urząd Pracy, jak i pracownicy Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie zapewne dokładnie przeanalizowali tą sprawę i jeśli nie ma potrzeby zwiększania środków na ten cel, to nie powinniśmy działać wbrew ustaleniom. Jeśli zwiększy się środki, o których mówi radny Hołownia, to będą zobligowani do ich zmniejszenia osobom niepełnosprawnym, którym są one bardziej potrzebne (np. na zniesienie barier architektonicznych, zakup pampersów, itp.). Powiedziała, że nie można z dnia na dzień wymagać jakiś sobie tylko wymyślonych zestawień. Jest przekonana, że PCPR przekazuje do Wojewody Podlaskiego niezbędne dokumenty z niezbędnymi informacjami, które są tam sprawdzane i weryfikowane. Poinformowała, że na komisjach sugerowano radnemu, aby zgłosił się do PCPR, gdzie na bieżąco można uzyskać wszelkie informacje. Nadmienila, że dość dobrze zna tą dziedzinę pracy i uważa, że pracownicy nie mogą tworzyć jakichś dodatkowych tabel, które pochłaniają czas i niczego nie wnoszą.

Starosta Franciszek Budrowski wyjaśnił, że w analizowanym zestawieniu kwota w wysokości 971740 zł jest kwotą, której nie można ani zwiększyć, ani zmniejszyć, gdyż jest przeznaczona wyłącznie dla Warsztatów Terapii Zajęciowej w Sokółce i w Dąbrowie Białostockiej. Pozostałe kwoty są do dyspozycji Rady Powiatu.

Przewodniczący Rady potwierdzając stanowisko Starosty powiedział, że już była taka sytuacja gdy obawiano się, że kwoty na WTZ zostaną zmniejszone i wtedy byłby problem z pozyskaniem środków na ich funkcjonowanie. Tak się nie stało, ale nie może być mowy o ich zmniejszeniu.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zwracając się do radnej Zubrzyckiej powiedział, że wprowadza w błąd twierdząc, że Dyrektor PUP wystąpił z wnioskiem o przekazanie tylko kwoty 44 000 zł i na dowód swoich racji odczytał pismo Dyrektora PUP w Sokółce do Zarządu Powiatu Sokólskiego. Następnie poinformował, że do Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce wpłynęły trzy wnioski o przyznanie pomocy finansowej na utworzenie działalności gospodarczej, z czego dwa zostaną załatwione, a jeden zostanie odrzucony z powodu braku funduszy.

O głos poprosiła Wicestarosta Cecylia Waszkiewicz, która przypomniała o bardzo wyczerpującej dyskusji na ten temat, przeprowadzonej na posiedzeniach komisji. Powiedziała, że Dyrektor PUP w Sokółce wtedy wyjaśnił, że na daną chwilę nie zaspokoi wszystkich potrzeb w tym zakresie. Następnie zauważyła, że skoro jest tak, że obowiązuje kolejka np. na zaspokojenie potrzeb na likwidację barier architektonicznych, to tak samo osoby zainteresowane podjęciem działalności gospodarczej również mogą poczekać w kolejce na załatwienie swoich wniosków. Następnie zaproponowała, że skoro na tę

działalność jest przewidziana kwota do 44 000 zł na osobę, to jeśli dyrektor będzie dysponował sumą 88 000 zł, to być może kwota ta zadowoli wszystkich wnioskodawców.

W związku z wyczerpaniem dyskusji Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji analizujących ten temat.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Józef Kunda poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia zadań do realizacji przez Powiat Sokólski, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 15, wyniki głosowania: za: 14, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 1 – podjęła uchwałę zmieniającą uchwałę w sprawie określenia zadań do realizacji przez Powiat Sokólski, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w roku 2009.

Uchwała Nr XXV/224/09 - załącznik nr 18

Pkt 14

Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Nowak przedstawiła projekt uchwały w sprawie zabezpieczenia w formie „weksla in blanco” umowy o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”. Powiedziała, że Zarząd Powiatu wystąpi z wnioskiem do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej powyższej inwestycji. Jednym z niezbędnych załączników do pozytywnego rozpatrzenia wniosku jest zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wydatkowania tych środków w formie weksla „in blanco”.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji analizujących ten projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Józef Kunda poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zabezpieczenia w formie „weksla in blanco” umowy o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie zabezpieczenia w formie „weksla in blanco” umowy o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”.

Uchwała Nr XXV/225/09 - załącznik nr 19

O głos poprosił Starosta Franciszek Budrowski, który przekazał informację uzyskaną od Dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce dotyczącą poprzedniego punktu. Z informacji wynika, że do dnia 29 czerwca 2009 r. do Powiatowego Urzędu Pracy w Sokółce wpłynęły tylko dwa wnioski o przyznanie środków na dofinansowanie podjęcia działalności gospodarczej dla osób niepełnosprawnych i oba wnioski zostaną załatwione pozytywnie.

Pkt 15

Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Nowak przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na czasowe dysponowanie na cele budowlane – pod budowę obiektu sportowego na potrzeby Zespołu Szkół w Suchowoli przez Gminę Suchowola działką o numerze 567/3 położoną w Suchowoli przy ul. Augustowskiej 2 będącą własnością Powiatu Sokólskiego. Powiedziała, że Gmina Suchowola wyraziła zgodę na prowadzenie inwestycji pn. „Budowa bieżni okólnej i prostej, boiska wielofunkcyjnego wraz z uproszczonym programem lekkoatletycznym przy Zespole Szkół w Suchowoli”. Wybudowany obiekt sportowy będzie służyć uczniom Zespołu Szkół w Suchowoli, uczniom szkół, dla których organem prowadzącym jest Burmistrz Suchowoli oraz wszystkim mieszkańcom Gminy Suchowola.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji rozpatrujących ten projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji jest również pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie wyrażenia zgody na czasowe dysponowanie na cele budowlane – pod budowę obiektu sportowego na potrzeby Zespołu Szkół w Suchowoli przez Gminę Suchowola działką o numerze 567/3 położoną w Suchowoli przy ul. Augustowskiej 2, będącą własnością Powiatu Sokólskiego.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na czasowe dysponowanie na cele budowlane – pod budowę obiektu sportowego na potrzeby Zespołu Szkół w Suchowoli przez Gminę Suchowola działką o numerze 567/3 położoną w Suchowoli przy ul. Augustowskiej 2, będącą własnością Powiatu Sokólskiego.

Uchwała Nr XXV/226/09 - załącznik nr 20

Pkt 16

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie odstąpienia od realizacji zadania ujętego w uchwale w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008. Powiedziała, że powodem odstąpienia od realizacji zadania na kwotę 119 725 zł pn. „Udział własny na realizację projektu z RPO WP na lata 2007-2013 pn. Poprawa stanu bazy szkolenia praktycznego i standardu bazy dydaktyczno-wychowawczej Zespołu Szkół Rolniczych w Sokółce” jest brak dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego. Zadanie to było ujęte w poz. 4 załącznika do uchwały Nr XXII/193/08 Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008. Wobec nieprzyznania środków na realizację tego zadania kwota 119725 zł powinna wrócić do budżetu Powiatu Sokólskiego.

Przewodniczący Rady poinformował, że nad projektem uchwały pracowały wszystkie Komisje i poprosił o opinię Komisji o projekcie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki i Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wiesław Pórzecki oraz Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu również jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie odstąpienia od realizacji zadania ujętego w uchwale w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 16, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie odstąpienia od realizacji zadania ujętego w uchwale w sprawie wydatków budżetowych, których niezrealizowane planowane kwoty nie wygasają z upływem roku budżetowego 2008.

Uchwała Nr XXV/227/09 - załącznik nr 21

Pkt 17

Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyna Nowak przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. ”Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima”. Powiedziała, że Zarząd Powiatu wystąpi z wnioskiem do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie ze środków Funduszu Rozwoju Kultury Fizycznej powyższej inwestycji, której wartość na dzień dzisiejszy szacuje się na kwotę 5 566 651 zł. Przekazywanie przyznanych środków z Funduszu i ich rozliczanie będzie odbywało się na podstawie umowy zawartej z Bankiem Gospodarstwa Krajowego. Uchwała w tej sprawie będzie stanowiła załącznik do wniosku o dofinansowanie tej inwestycji.

Przewodniczący Rady poprosił o opinię Komisji rozpatrujących projekt tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. "Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima".

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 1 – podjęła uchwałę w sprawie upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zaciągania zobowiązań w zakresie realizacji inwestycji pn. "Budowa hali sportowej i przebudowa budynku internatu wraz z infrastrukturą techniczną, parkingiem i placem przeciwpożarowym przy Zespole Szkół im. Gen. Nikodema Sulika w Dąbrowie Białostockiej oraz zjazdem z ulicy Tuwima".

Uchwała Nr XXV/228/09 - załącznik nr 22

Pkt 18

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego na realizację programów operacyjnych. Powiedziała, że zgodnie z ustawą o finansach publicznych środki na realizację programów operacyjnych pochodzące z budżetu jednostki samorządu terytorialnego określa uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, czego dotyczą kwoty wymienione w załączniku do projektu tej uchwały, gdyż przy łącznej wartości jest wartość ogółem, dotacje z budżetu państwa, środki z Unii Europejskiej i inne. Np. przy projekcie I kwota - 5 549 763 zł, przy II - 750 000 zł, przy III - 1.000 000 zł i przy IV - 417 000 zł. Poprosił o wyjaśnienie czego dotyczą te inne kwoty?

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel odpowiedziała, że kwoty wymienione w załączniku są pogrupowane jako własne, czyli powiatu, dotacje z budżetu państwa, z UE i inne, np. z innych samorządów.

Przewodniczący Rady poinformował, że nad projektem uchwały pracowały wszystkie Komisje. Poprosił o opinię Komisji o projekcie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki i Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wiesław Pórzecki oraz Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu również jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego na realizację programów operacyjnych



Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 17, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 0 – podjęła jednogłośnie uchwałę w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego na realizację programów operacyjnych.

Uchwała Nr XXV/229/09 - załącznik nr 23

Pkt 19

Maria Jurgiel Skarbnik Powiatu przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2009. Powiedziała, że ten projekt uchwały był omawiany na wszystkich komisjach więc skupi się tylko na zmianach, które zaszły od czasu posiedzenia ostatniej komisji. Poinformowała, że dotyczą one zmiany załącznika Nr 1 do projektu uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu, w którym dochody budżetu Powiatu zmniejszyły się o kwotę 2512 zł. Dochody te pochodziły z Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008 – 2011 i dotyczyły budowy drogi na odcinku drogi powiatowej Nr 1269B do drogi wojewódzkiej Nr 674 do wsi Drahle oraz drogi powiatowej Nr 1271B na odcinku Drahle – Bohoniki - Maławicze Dolne pod nazwą „Szlak Tatarski”. Dodała, że zmniejszenie dochodów powstało na skutek rozstrzygniętego przetargu na ww. zadanie.

O głos poprosił radny Hołownia, który zapytał Skarbnik Powiatu czy nie uważa za dziwne, że omawiany jest załącznik, którego radni nie otrzymali?

Ustosunkowując się do zarzutu radnego Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel oświadczyła, że ten załącznik osobiście wręczyła radnemu.

Przewodniczący Rady poinformował, że nad projektem uchwały pracowały wszystkie Komisje. Poprosił o opinię Komisji o projekcie tej uchwały.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki i Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wiesław Pórzecki oraz Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa publicznego Grzegorz Skórski poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu również jest pozytywna.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2009.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 16, przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 1 – podjęła uchwałę w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2009.

Uchwała Nr XXV/230/09 - załącznik nr 24

Pkt 20

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł. Zgodnie z art. 82 ustawy o finansach publicznych jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na finansowanie pokrycia planowanego deficytu budżetowego jednostek, a

także na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów. Następnie powiedziała, że w uchwale budżetowej został określony deficyt budżetowy roku 2009 oraz wysokość rat kredytów zaciągniętych w latach poprzednich, które winny być spłacone.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który odczytał § 1 pkt 1 uchwały i zapytał, ile z tego kredytu długoterminowego przeznaczy się na spłatę zobowiązań, a jaka kwota zostanie przeznaczona na pokrycie deficytu? Następnie powiedział, że na Komisji Budżetu i Finansów Publicznych również zadał to pytanie, na które Pani Skarbnik nie udzieliła mu odpowiedzi.

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel odpowiedziała, że na posiedzeniu Komisji Budżetu i Finansów Publicznych udzieliła radnemu odpowiedzi na zadane pytanie i w taki sam sposób odpowiada obecnie. W całym zadłużeniu budżetu na kwotę 9 031 767 zł, spłata rat kapitałowych zaciągniętych w poprzednich latach kredytów stanowi kwotę 2 277 271 zł. Poinformowała, że ustawa o finansach publicznych nie wymaga, aby określać na pokrycie, których wydatków jest zaciągany kredyt. Są to wydatki zarówno bieżące, jak i majątkowe. Następnie poinformowała, że łączne zadłużenie budżetu roku 2009 wynosi 9 031 767 zł, którego pokrycie planuje się w następujący sposób: kwota 1 301 100 zł to wolne środki z roku 2008, natomiast na kwotę 7 730 271 zł planuje się zaciągnąć kredyt. Poinformowała, że po przeanalizowaniu wydatków zapadła decyzja, aby zaciągnąć kredyt na kwotę 5 500 000 zł, gdyż pozostała kwota 2 230 667 zł to poręczenie już zaciągniętego kredytu przez SP ZOZ w Sokółce i prawdopodobnie nie wystąpi konieczność spłacania go przez Powiat Sokólski.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec poinformował, że powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia wszystkich komisji. Poprosił Przewodniczących Komisji o zabranie głosu i przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki i Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wiesław Pórzecki oraz Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego Grzegorz Skórski poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświat, Kultury i Sportu Kazimierz Łabieniec poinformował, że opinia Komisji Oświaty, Kultury i Sportu również jest pozytywna.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł..

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 16 przeciw: 0, wstrzymało się od głosu: 1 – podjęła uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 5 500 000 zł.

Uchwała Nr XXV/231/09 - załącznik nr 25

Pkt 21

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec przystąpił do realizacji pkt 21 porządku sesji dotyczącego rozpatrzenia zażalenia nauczycieli Zespołu Szkół Zawodowych im. E. Orzeszkowej w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego nieodwołującą Jana Zabłudowskiego ze stanowiska dyrektora szkoły. Wyjaśnił, że dniu dzisiejszym Rada Powiatu

nie rozpatruje, czy stanowisko nauczycieli w sprawie działalności dyrektora szkoły jest słuszne, czy nie, lecz ma ustalić, czy decyzja Zarządu Powiatu Sokólskiego w sprawie rozpatrzenia zażalenia nauczycieli ZSZ w Sokółce była zasadna, czy bezzasadna. Poinformował, że sprawa ta była omawiana na wszystkich Komisjach Rady.

Następnie Przewodniczący Rady prosił Starostę Sokólskiego Franciszka Budrowskiego o przedstawienie i wytłumaczenie decyzji Zarządu Powiatu w powyższej sprawie.

Starosta Franciszek Budrowski powiedział, że poprosił, aby udzielono mu pierwszemu głosu celem wprowadzenia w temat i wyjaśnienie sprawy.

Na wstępie Starosta poinformował, że w dniu 12 czerwca 2009 r. do Rady Powiatu Sokólskiego wpłynęło pismo Wojewody Podlaskiego z dnia 9 czerwca 2009 r. przekazujące do załatwienia według właściwości zażalenie członków Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce z dnia 1 czerwca 2009 r. Zażalenie złożono na działalność Zarządu Powiatu Sokólskiego nieodwołującą ze stanowiska dyrektora szkoły, którego treść odczytał. Następnie przedstawił Radzie sprawę:

- 28 kwietnia 2009 r. do Starostwa Powiatowego w Sokółce wpłynęło pismo skierowane do Starosty Sokólskiego. Ponieważ w tym czasie był w delegacji, pismo to otrzymał dopiero 4 maja br. Ze względu na to, że pismo nie było podpisane czekał, aż zgłosi się ktoś z autorów i potwierdzi jego autentyczność, gdyż można było je traktować jako anonim.

- 6 maja 2009 r. zgłosiło się pięciu nauczycieli z ZSZ w Sokółce (Anna Bogdan, Jolanta Kazimierowicz, Iwona Mackiewicz-Kowalczyk, Elżbieta Mazur i Grzegorz Zalewski), którzy ustnie przedstawili zarzuty wobec dyrektora szkoły. Podczas długiej rozmowy padło między innymi pytanie, czy nauczyciele mają kandydata na stanowisko dyrektora, gdyż nie jest łatwo znaleźć odpowiednią osobę na takie stanowisko. Na podstawie dotychczas organizowanych konkursów wiadomo, że zazwyczaj zgłasza się jeden lub najwyżej dwóch kandydatów. Następnie Starosta poinformował, że prosił również o wyłączenie go z zajmowania się tą sprawą, gdyż dowiedział się, że pan Zabłudowski powołuje się na to, że jest kolegą Starosty. Okazało się jednak, że nauczyciele tego nie chcą.

- Na dzień 11 maja 2009 r. ustalono po lekcjach, aby nie przeszkadzać w maturach, termin posiedzenia Rady Pedagogicznej w Zespole Szkół Zawodowych w Sokółce. Ze względu na podejrzenie o nieprawidłowości, ze Starostwa wytypowano pracowników, którzy zostali zobowiązani do zapewnienia prawidłowego odbycia posiedzenia Rady Pedagogicznej. Na posiedzeniu Rady Pedagogicznej zostało przeprowadzone tajne głosowanie, którego wyniki są wszystkim znane.

- W dniu 18 maja 2009 r. do dyrektora szkoły wysłano pismo z prośbą o ustosunkowanie się do zarzutów stawianych przez Radę Pedagogiczną z tej szkoły.

- Dyrektor szkoły Jan Zabłudowski pismem z dnia 18 maja 2009 r. ustosunkował się do stawianych mu zarzutów.

- 20 maja 2009 r. na posiedzeniu Zarządu Powiatu rozpatrzono sprawę i Zarząd Powiatu po przeprowadzonej dyskusji i zapoznaniu się z orzecnictwem sądowym w podobnych sprawach stwierdził, że wotum nieufności nie jest podstawą do natychmiastowego zwolnienia dyrektora szkoły.

- W dniu 25 maja 2009 r. Zarząd Powiatu Sokólskiego wysłał do Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Sokółce pismo w sprawie rozpatrzenia zażalenia na działalność dyrektora szkoły z informacją, że podjął decyzję o dokonaniu oceny pracy dyrektora zgodnie z obowiązującymi przepisami. Starosta wyjaśnił przytaczając orzecznictwo, że wotum nieufności nie uzasadnia zwolnienia dyrektora szkoły w trakcie roku szkolnego i przybliżył część przepisów i interpretacji dotyczących podobnych spraw. Powiedział, że pomijając stronę medialną tej sprawy Zarząd nie twierdzi, że w szkole nie ma konfliktu między nauczycielami i dyrektorem jak również, że pan Zabłudowski jest najlepszym dyrektorem w powiecie jak napisano w prasie. Wszystkim wiadomo, że nauczyciele są bardzo zdeterminowani, ale według naszego prawodawstwa nie jest to wystarczający powód do



natychmiastowego odwołania Pana Dyrektora Zabłudowskiego. Następnie poinformował, że dopiero ocena pracy dyrektora może być podstawą do odwołania go ze stanowiska. W takim przypadku, zgodnie z cytowanym orzecznictwem, również Rada Rodziców Szkoły może wnioskować o odwołanie dyrektora. Rada Rodziców ZSZ w Sokółce jest jednak przeciwna odwołaniu dyrektora ze stanowiska. Starosta powiedział, że wpłynęło pismo od Podlaskiego Kuratora Oświaty, który informuje, że do terminu dokonania oceny pracy nauczyciela nie wlicza się okresu ferii i wakacji, z czego wynika, że Kurator przystąpi do oceny pracy dyrektora po 1 września 2009 r. Starosta podkreślił, że Kurator ubolewa nad błędami popełnionymi między dyrektorem i nauczycielami, a Starosta ubolewa, że nauczyciele nie dali możliwości spokojnego naboru uczniów na rok 2009/2010, a z doświadczenia wiadomo, że rodzice i młodzież bardzo dokładnie przeglądają oferty szkół. Starosta dodał, że w naszym powiecie była już przeprowadzana likwidacja jednej szkoły, gdzie w ciągu pięciu lat ilość uczniów spadła z 500 do 150. Zmniejszenie naboru będzie powodowało, że będzie potrzebna mniejsza ilość nauczycieli, a chyba nie o to chodzi.

O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka, która powiedziała, że radnym trudno jest ustosunkować się do tak ważnego problemu nie posiadając dokumentacji Zarządu, na podstawie której oparł swoje stanowisko, w związku z czym wnioskuję o odczytanie protokołu z posiedzenia Zarządu Powiatu z 20 maja 2009 r. oraz jak imiennie głosowali członkowie Zarządu.

Radna stwierdziła, że informacja, którą otrzymała Rada Pedagogiczna od Zarządu jest bardzo lakoniczna i jej się wydaje, że w tym przypadku Zarząd kierował się przede wszystkim orzecznictwem w podobnych sprawach. Sprawa podobna nie oznacza, że jest tak nabrzmiała i taka niezbędna do rozwiązania jak tej szkoły. Zarząd oparł się o wyjaśnienia pana Zabłudowskiego na zarzuty przedstawione mu przez Radę Pedagogiczną. Radna uznała za kompromitującą odpowiedź dyrektora i wytknęła błędy, i domniemywa, że jeśli dyrektor ma problemy w posługiwaniu się językiem polskim, to również ma problemy w komunikowaniu się ze swoimi podwładnymi. Radna Zubrzycka wyraziła zdziwienie, że Zarząd nie przygotował uchwały z konkretnym uzasadnieniem dla czego skarga Rady Pedagogicznej jest niezasadna. Jej zdaniem skarga jest jak najbardziej zasadna. Informowanie, że Wojewoda Podlaski przesłał do oceny Rady Powiatu czy Zarząd podjął słuszną decyzję, czy nie, wynika z kpa. Wyjaśniła też, że jeśli skarga wpływa do organu, który nie jest władny do jej rozpatrzenia, to postępuje zgodnie z kpa, oraz że sugerowano radnym na Komisjach, że Zarząd podjął wszelkie niezbędne działania do wyjaśnienia tej sprawy. Następnie powiedziała, że zapoznała z art. 227 kpa i informuje, że jej zdaniem Zarząd rzeczywiście nie naruszył zasad praworządności, tylko jej zdaniem naruszył interesy skarżących. Radna Zubrzycka powiedziała, że wszelkie działania Zarządu i urzędników były skierowane na przeczekanie konfliktu co udowadnia tym dowody, np. nie przekazano radnym informacji skierowanych do nich przez Radę Pedagogiczną Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce;

2) naruszono interes skarżących poprzez przewlekłe załatwienie sprawy, gdyż dopiero 26 czerwca br. nauczyciele otrzymali pismo, że będzie dokonana ocena dyrektora.

Zdaniem radnej dokonanie oceny dyrektora nie rozwiąże problemu, gdyż przyjęte sposoby jej dokonywania nie gwarantują przeprowadzenia jej w sposób nie budzący wątpliwości, gdyż dotychczasowe działania Zarządu i ustalenie terminu oceny jest kolejnym pretekstem do przeciągania sprawy i złamania determinacji nauczycieli. Radna powiedziała, że podkreślenie w piśmie Zarządu Powiatu z dnia 25 maja 2009 r., że odpowiedź jest udzielana 5 członkom Rady Pedagogicznej powinno skutkować zaadresowaniem pisma do 5 członków Rady Pedagogicznej, a nie Rady Pedagogicznej oraz podkreśliła, że na posiedzeniu Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego dało się zauważyć niewłaściwy stosunek urzędników do nauczycieli; nauczyciele wielokrotnie domagali się zacytowania konkretnych przepisów, a spotykali się tylko ze stwierdzeniem „zgodnie zobowiązującymi przepisami”, a nauczyciele nie są urzędnikami i oczekują wsparcia i rzetelnego przeanalizowania sprawy.



Radna Mirosława Zubrzycka powiedziała, że sprawa konfliktu wymaga szybkiej interwencji, gdyż dotyczy niewłaściwego traktowania przez dyrektora zarówno uczniów, jak i nauczycieli. Na podstawie pisma Dyrektora ZSZ w Sokółce do Wicestarosty radna domniemywa, że dyrektor szkoły ma problemy z wyrażaniem myśli w języku polskim, a tym samym może mieć problemy w komunikowaniu się z zespołem. Zdaniem radnej to radni winni stawić czoło temu problemowi i kierując się zasadą mniejszego zła rozwiązać ten problem. W tym przypadku dyrektor nie straci pracy, a nauczyciele i uczniowie będą mogli spokojnie pracować. Na koniec dodała, że upieranie się przy pozostawieniu dyrektora na stanowisku jest bezsensowne, a przeciąganie konfliktu nie służy reputacji ani dyrektora, ani uczniów, ani społeczeństwu Sokółki. Uważa, że zażalenie skierowane przez Radę Pedagogiczną ZSZ w Sokółce jest jak najbardziej zasadne.

Starosta Franciszek Budrowski ustosunkowując się do stwierdzenia radnej, że pismo Zarządu Powiatu Sokolskiego skierowane było tylko do 5 członków Rady Pedagogicznej powiedział, że radna w tym piśmie nie doczytała zdania do końca, które brzmi”złożonym przez pięciu członków Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce w sprawie zażalenia na działalność Dyrektora Szkoły Jana Zabłudowskiego i wniosku o natychmiastowe odwołanie go z zajmowanego stanowiska oraz Uchwałą Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce.....”, czyli znaczy to całą Radę Pedagogiczną. Powyższe zapisy stanowią jedno zdanie.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który powiedział, że 13 lat temu swoją karierę nauczycielską rozpoczynał w tej właśnie szkole i pamięta pana Zabłudowskiego jako dobrego dyrektora, dlatego z przerażeniem przeczytał 36 zarzutów pod jego adresem. Stwierdził, że trudno uwierzyć, że takie sytuacje miały miejsce, a w piśmie z dnia 18 maja 2009 r. dyrektor bardzo skutecznie odpiera większość zarzutów. Z tego co na Komisji Oświaty i Wychowania w dniu 26 czerwca mówili nauczyciele radny wnioskuje, że nie mieli oni możliwości odniesienia się do wyjaśnień dyrektora. Następnie radny zwrócił się do Przewodniczącego Rady z prośbą, aby pozwolił nauczycielom wypowiedzieć się w sprawie i ustosunkować się do wypowiedzi dyrektora szkoły. Poprosił również o umożliwienie mu zadania pytań i uzyskania odpowiedzi od Przewodniczącego Zarządu. Powiedział, że będą to bardzo ważne pytania, których odpowiedzi nie będzie można zignorować. Radny Hołownia zadał następujące pytania:

- dlaczego przez dłuższy czas nic nie robiono, a potem jest takie przyspieszenie i czy jest oficjalne potwierdzenie wpływu pisma pana Dyrektora do Starostwa?(jest, że wpłynęło 19 maja br., a na kopiach tego nie widać?

- dlaczego przed wydaniem decyzji Zarząd Powiatu nie zapoznał nauczycieli z pismem dyrektora szkoły?

W czasie wystąpienia radnego Hołowni Radna Mirosława Zubrzycka zapytała Przewodniczącego Rady, czy został uwzględniony jej wniosek o odczytanie protokołu Zarządu?

Starosta odpowiedział, że wniosek radnej jest uwzględniony.

Przewodniczący poprosił, aby radny Hołownia kontynuował swoje wystąpienie.

Radny Hołownia zadawał kolejne pytania:

- Czy Starosta uważa, że Zarząd Powiatu rzetelnie przeprowadził postępowanie wyjaśniające i na podstawie jakich faktów podjął decyzję niekorzystną dla nauczycieli? Poprosił o udzielenie odpowiedzi w tym momencie.

Starosta odpowiedział, że w trakcie postępowania nie ma obowiązku informowania stron o wpływającej korespondencji. Wyjaśnił, że Zarząd podjął decyzję na podstawie zarzutów i odpowiedzi na zarzuty, opinii prawników i wyroków sądowych. W tej sprawie Zarząd nie posiada innej dokumentacji.

- Czy na posiedzeniu w dniu 20 maja br. niektórzy członkowie Zarządu mieli jakies wątpliwości do stawianych zarzutów i udzielonych odpowiedzi?

Starosta odpowiedział, że tak.

- Sprawa, która jest rozpatrywana jest bardzo ważna i czy w związku z tym, przed podjęciem decyzji w dniu 20 maja br., organ prowadzący wystąpił z wnioskiem do Kuratora Oświaty o wydanie opinii w sprawie, jeśli tak to kiedy?

Starosta odpowiedział, że przed wydaniem decyzji Zarząd nie występował do Kuratora Oświaty.

Radny Hołownia odczytał fragment decyzji Zarządu,że nie ma podstaw do natychmiastowego odwołania dyrektora ze stanowiska w trybie natychmiastowym” i zapytał, czy w dotychczasowym orzecznictwie sądowym była rozpatrywana chociaż jedna sprawa, gdzie 80% rady pedagogicznej opowiadało się za odwołaniem dyrektora?

Starosta odpowiedział, że tego nie wie, takich szczegółów się nie podaje.

- Czy można wydać decyzję bez uzasadnienia, szczególnie w tak drastycznej sytuacji? Dodał, że jego zdaniem uzasadnienie jest często podstawą do wydania decyzji.

Odpowiadając na to pytanie radca prawny Andrzej Godlewski wyjaśnił, że w tym przypadku nie jest to decyzja w rozumieniu kpa, która wymaga uzasadnienia. Sprawa ta jest rozstrzygana w trybie uchwałodawczym. Uzasadnienie jest wymagane, gdy sprawa jest rozpatrywana w trybie kodeksu postępowania administracyjnego.

- Czy Zarząd nie uważał za zasadne, aby przed wydaniem decyzji, a nie po, przeprowadzić ocenę pracy dyrektora?

Odpowiedzi udzieliła Wicestarosta Cecylia Waszkiewicz, która powołując się na ustawę o systemie oświaty powiedziała, że organ prowadzący szkołę musi przeprowadzić postępowanie wyjaśniającego w sprawie i w ciągu 14 dni od daty otrzymania pisma powiadomić radę pedagogiczną szkoły o sposobie jej załatwienia. Na dokonanie kompleksowej oceny pracy dyrektora lub nauczyciela potrzeba trzech miesięcy. W związku z powyższym w terminie 14 dni przeprowadzono postępowanie wyjaśniające w tej sprawie, a ocena pracy dyrektora zostanie przeprowadzona w ustawowym okresie.

Radny Hołownia powiedział, że w tak drastycznym przypadku, można było dokonać oceny dyrektora przed wydaniem decyzji.

Wicestarosta odpowiedziała, że Starosta zdecydował, że dokonanie oceny nastąpi zgodnie z prawem.

Radny Hołownia nawiązując do pisma Zarządu Powiatu Sokólskiego do Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce informującego, że Zarząd bardzo dokładnie i wnikliwie przeanalizował sytuację w sprawie odwołania dyrektora szkoły, poprosił o odczytanie protokołu z posiedzenia Zarządu.

Starosta Franciszek Budrowski odpowiedział, że sprawa była rozpatrywana na posiedzeniu Zarządu w dniu 20 maja 2009 r. jako pkt 19 porządku posiedzenia. Następnie odczytał ten fragment protokołu.

Radna Zubrzycka zapytała Starostę jak przebiegało głosowanie?

Starosta odpowiedział, że jednomyślnie, tj. 5:0 i poinformował, że prawo nie przewiduje głosowania imiennego. Wyjaśnił, że mimo prośby o wyłączenie go z tej sprawy musiał brać udział w głosowaniu. Poinformował również, że nie tylko pan Jan Zabłudowski startował w wyborach z listy Komitetu Wyborczego „Wspólna Przyszłość”. Z pięcioosobowego Komitetu 3 osoby startowały w kampaniach wyborczych jak np. obecna tu Anna Bogdan. Dodał, że jedynie pani Kowalczyk-Mackiewicz w przeszłości nie była związana z tym Komitetem. Poinformował, że aby ponownie nie być posądzonym o stronnicze zachowania wyłączy się z oceny dyrektora.

Pani Anna Bogdan powiedziała, że nikt nie stawia Staroście takich zarzutów, ale jest tak, że to sam dyrektor się chwali.

Starosta odpowiedział, że są takie zarzuty, a wątek ten był również poruszany na komisjach. Powiedział, że Zarząd nigdy nie twierdził, że jest to najlepszy dyrektor. Jednak obowiązuje postępowanie zgodne z prawem, a Starosta ponosi odpowiedzialność zarówno prawną, jak i finansową za niestosowanie przepisów prawa. Powiedział, że gdyby dyrektor został zwolniony w trybie natychmiastowym i wygrał sprawę w sądzie pracy, to konsekwencje tego ponosi Starosta i budżet Powiatu.

Przewodniczący Rady poinformował, że na komisjach dyskutowano, aby nie podjąć pochopnych decyzji. W tej chwili nie twierdzimy, że dyrektor jest winny czy niewinny, tylko dążymy do właściwego wyjaśnienia i załatwienia sprawy.

Radna Mirosława Zubrzycka poprosiła o udzielenie głosu i powiedziała, że ma pytanie do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Poprosiła go o odczytanie protokołu z posiedzenia tejże komisji. Poinformowała, że każdy samorząd jest zobligowany do tego, aby Komisja Rewizyjna zbadła istotę sprawy. Następnie zwracając się do radcy prawnego poprosiła o podanie definicji „wotum nieufności”. Powiedziała, że zastanawia się nad tym, czy Zarząd przyjął słuszną linię opierając się na stwierdzeniu „wotum nieufności”. Takie sformułowanie nie pada ze strony nauczycieli, a konflikt dotyczy braku porozumienia w zarządzaniu instytucją. Dyrektor w szkole powinien być bardziej menadżerem i jeśli nie potrafi porozumieć się z pracownikami, a całe społeczeństwo żyje tym konfliktem, powinien odejść z godnością.

Starosta Franciszek Budrowski zwracając się do radnej Zubrzyckiej powiedział, że sposób informowania społeczeństwa o tej sprawie nie jest właściwy, gdyż została zachwiana kolejność obiegu informacji. Najpierw informacja o konflikcie ukazuje się w internecie, a dopiero potem oficjalnie trafia do adresata.

Następnie Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec udzielił głosu nauczycielom ZSZ w Sokółce.

Anna Bogdan powiedziała, że w sprawie sytuacji w szkole, ze względu na nieobecność Starosty, grupa nauczycieli zgłosiła się do Kierownika Wydziału Oświaty, Kultury i Sportu Katarzyny Nowak. Było to przed upublicznieniem informacji w internecie.

Marek Mozyrski powiedział, że zarzuca się nauczycielom, że wcześniej nie powiadomiono Starosty o piśmie Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce. Wszystkim jest jednak wiadomo, że posiedzenie Zarządu Powiatu odbyło się w środę; prasa podała informację, że decyzja została już podjęta, a nauczycieli w tym czasie informowano, że jeszcze nie ma decyzji Zarządu. W poniedziałek upływał urzędowy termin udzielenia odpowiedzi na pismo Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce i w tym ostatnim dniu została nauczycielom udzielona odpowiedź, a wszyscy wiedzą, że decyzja Zarządu zapadła w środę, a nie w dniu udzielenia odpowiedzi.

Starosta powiedział, że mimo wcześniejszych uzgodnień o niepodawaniu informacji do prasy o całej sprawie dowiedział się od życzliwych, po ich upublicznieniu, zanim dotarły do adresata.

Iwona Mackiewicz-Kowalczyk powiedziała, że do czasu doręczenia Staroście pisma Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce w prasie nie podawano żadnych informacji. Stwierdziła, że nauczyciele nie wiedzieli, że w dniu 28 kwietnia 2009 r. Starosta przebywa w delegacji. Powiedziała, że pragnie również ustosunkować się do zarzutu, dlaczego w czasie matur nauczyciele rozpoczęli protest i nie poczekali, aż będzie po egzaminach. Poinformowała, że nauczyciele i tak długo zwlekali. Zachowanie dyrektora było już tak skandaliczne, ciągle poniżanie, obrażanie w obecności uczniów i postępowanie niezgodne z prawem miały bardzo negatywny wpływ na pracę nauczycieli i naukę uczniów. Nie poinformowano nauczycieli o spotkaniu Rady Rodziców Szkoły, która miała głosować, czy dyrektor sprawdza się jako



organizator pracy w szkole. Poprosiła, żeby nie winić nauczycieli za nabór uczniów, ponieważ młodzież, która pierwszy raz wchodzi do szkoły jest zdezorientowana, gdyż nie ma w niej żadnego oznakowania. Komisja Rekrutacyjna miała siedzibę na górze, do której nie wiadomo było jak dotrzeć i naboru w szkole dokonuje się w czasie, gdy prowadzony jest remont na dolnym korytarzu. Następnie nawiązała do kserokopii pisma skierowanego w dniu 22 czerwca br. do radnych, na którym nie ma daty wpływu i powiedziała, że odrzuca tłumaczenie, że pieczętka się nie odbiła. Stwierdziła, że już na posiedzeniach komisjach odniosła wrażenie, że prowadzone są działania w kierunku odwlekania załatwienia sprawy. Jest tak, że pismo Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce doręczono radnym w ostatniej chwili, tuż przed lub w trakcie posiedzeń komisji. Na piśmie dyrektora szkoły dotyczącym odpowiedzi na zarzuty Rady Pedagogicznej również nie ma daty wpływu. Odpowiedź Zarządu Powiatu jest lapidarna, ogólnikowa i niczego nie wyjaśnia, a jedynie informuje, że będzie przeprowadzona ocena pracy dyrektora. Na pytanie, kiedy ma być dokonana ocena pracy dyrektora Zarząd dostarczył pismo, w którym prosi o wyrażenie opinii na temat pracy Jana Zabłudowskiego z terminem do 31 lipca 2009 r. Uważa, że termin ten jest tak celowo zaplanowany, ponieważ w tym czasie nauczyciele mają urlop i trudno będzie im się zebrać w komplecie. Zapytała, dlaczego do nauczycieli zwrócono się tak późno, skoro konflikt trwa od 28 kwietnia br., a decyzja Zarządu zapadła 20 maja 2009 r.? Dlaczego próbowano przekonać nauczycieli, że Zarząd zajmuje się stroną formalną całej sprawy, skoro w zażaleniu do Wojewody Podlaskiego Rada Pedagogiczna podkreśla stronę merytoryczną, a nie formalną sprawę. Następnie odczytała pismo od Kuratora Oświaty, które jak powiedziała, wpłynęło przed chwilą. Powiedziała, że z treści pisma wynika, że Kurator Oświaty wskazuje w nim na błędy dyrektora, jak np. mała otwartość dyrektora szkoły na zgłaszane przez nauczycieli problemy i potwierdza, że większość zarzutów nauczycieli jest zasadna.

Iwona Mackiewicz –Kowalczyk powiedziała również, że gdyby dyrektorowi zależało na rozwiązaniu konfliktu w szkole, to zebrałby nauczycieli i doprowadził do kompromisu. Stwierdziła, że to co się dzieje w tej chwili w szkole przechodzi ludzkie pojęcie. Dyrektor nie odpowiada na pozdrowienia, ignoruje nauczycieli, przepytuje jak głosowali, itd. Ponadto wcale nie reaguje na zgłaszane problemy.

Marek Mozyrski zapytał Starostę, dlaczego wybiórczo czytał fragmenty pisma Dyrektora Jana Zabłudowskiego i tylko te, które mu odpowiadały.

Starosta Franciszek Budrowski odpowiedział, że odczytał to, co uważał za istotne i zapytał, czy właściwe jest publiczne czytanie cudzych listów. Powiedział, że przystąpiono do oceny pracy dyrektora i wszystkie aspekty tej sprawy będą brane pod uwagę.

Marek Mozyrski stwierdził, że są to bardzo istotne sprawy i nauczyciele chcieliby poznać całość odpowiedzi dyrektora dotyczących przecież ich sprawy.

Starosta zauważył, że ten punkt porządku sesji przekształcił się w sąd nad panem dyrektorem. Powiedział, że w tym punkcie sesji mamy za zadanie uznać, czy zasadne lub nie jest stanowisko Zarządu Powiatu i poprosił Przewodniczącego Rady, aby w tej chwili przejść do meritum sprawy. Przypomniawszy, że przystąpiono do oceny pracy dyrektora, która będzie przeprowadzona w ustawowym terminie, w której swój udział mają nauczyciele, kurator i organ prowadzący.

Przewodniczący Rady przypomniał obecnym nauczycielom, że na posiedzeniu Komisji Oświaty, Kultury i Sportu ustalono, że na sesji głos zabierze 2-3 nauczycieli, którzy przedstawiają wspólną opinię. W tej chwili do głosu zapisanych jest 11 osób. Co w tej sytuacji można zrobić? Zapytał, czy zgłoszone 11 osób potwierdza chęć zabrania głosu?

Radna Mirosława Zubrzycka powiedziała, że prosiła o odczytanie protokołu posiedzenia Komisji Rewizyjnej.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Aleksy Oleksza poinformował, Komisja Rewizyjna odbyła posiedzenie w dniu 16 czerwca 2009 r. Na posiedzeniu Komisji nie było omawiane zażalenie nauczycieli Zespołu Szkół Zawodowych w Sokółce.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, dlaczego przed wydaniem decyzji Zarządu sprawa zażalenia nauczycieli ZSZ w Sokółce nie trafiła do Komisji Oświaty, Kultury i Sportu w celu zaopiniowania? Powiedział, że zgodnie ze Statutem Powiatu do zadań Komisji należy opiniowanie i załatwianie spraw przekazywanych przez Zarząd. Zapytał, czy w związku z tym celowo nie zwołano Komisji, mimo że wszystkie pozostałe Komisje odbyły swoje posiedzenia? Powiedział, że jego zdaniem nie zwołano komisji prawdopodobnie dlatego, gdyż nie było nad czym debatować. Stwierdził, że Zarząd Powiatu zbadał bardzo pobieżnie sprawę konfliktu w szkole, mimo że zarzuty nauczycieli są porażające. Ponadto powiedział, że brak jest uzasadnienia do wydanej przez Zarząd decyzji. Uważa, że w postępowaniu wyjaśniającym popełniono wiele błędów. Nie zapraszano nauczycieli i nie dano im możliwości zapoznania się z odpowiedzią dyrektora, nie zasięgnięto opinii Komisji Oświaty, Kultury i Sportu i nie dokonano oceny pracy dyrektora. Z zebranych materiałów wynika, że Zarząd Powiatu całkowicie zignorował zbadanie merytoryczne sprawy i rzetelnie nie sprawdził, czy nie zachodzą tu przesłanki z art. 38 ust. 2 ustawy o systemie oświaty, tj. czy nie jest to sytuacja, gdy w szczególnie uzasadnionym przypadku, w którym nie jest możliwe pełnienie przez nauczyciela funkcji kierowniczej zachodzi konieczność natychmiastowego przerwania jego czynności z uwagi na zagrożenie interesu publicznego. Zarząd Powiatu wydając zaskarżoną przez nauczycieli decyzję nie dokonał wystarczającego sprawdzenia, czy w badanej sprawie konflikt między Dyrektorem a Radą Pedagogiczną nie stanowi właśnie zagrożenia interesu publicznego, tzn. zagrożenia dla prawidłowego funkcjonowania szkoły. Uważa, że zażalenia nauczycieli na decyzję Zarządu jest zasadne i tak będzie głosował w tej sprawie. Prosi również wszystkich radnych o sumienne głosowanie. Dodał, że uważa, że Zarząd nie powinien głosować w swojej sprawie. Powiedział, że zgłasza formalny wniosek o przeprowadzenie głosowania imiennego.

Przewodniczący Rady powiedział, że wiele spraw, o których mówił radny było już wielokrotnie wyjaśnianych. Stwierdził, że imiennego głosowania nie będzie, o czym radny wie doskonale.

Radny Hołownia zacytował paragraf 23 Statutu Powiatu.

O głos poprosił radny Zbigniew Tochwin, który powiedział, że w sprawie, która jest rozpatrywana chciałby przedstawić swoją opinię. Powiedział, że jego zdaniem należy się skupić na analizie tego, czy Zarząd Powiatu postąpił prawidłowo stosując odpowiednie środki i czy podejmował odpowiednie decyzje, aby rozpatrzyć wniosek Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce o natychmiastowe odwołanie dyrektora szkoły. Uważa, że w tym przypadku Zarząd postąpił słusznie nie podejmując pochopnie decyzji o odwołaniu dyrektora pod wpływem uchwały Rady Pedagogicznej. Zgadza się z tym, że konflikt w szkole istnieje. Jest jednak za tym, aby uznać, że Zarząd postępuje prawidłowo badając sprawę dokładnie, zgodnie z przepisami prawa i korzystając ze swoich uprawnień. Poza tym uważa, że Rada Powiatu nie ma kompetencji, aby odwoływać lub powoływać dyrektora. Jest to wyłącznie kompetencja Zarządu.

O głos poprosiła Wicestarosta Cecylia Waszkiewicz, która powiedziała, że kierowane pod adresem Zarządu zarzuty są bardzo emocjonalne, a faktycznie jest tak, że Zarząd przede wszystkim powinien przestrzegać prawa. Zauważyła, że Kurator Oświaty, mimo że na spotkaniu z nauczycielami przyznał im rację, to w piśmie do Starosty napisał, że termin oceny pracy dyrektora rozpocznie się 1 września br., czyli zgodnie z ustawą, a to oznacza, że Kurator Oświaty również przestrzega prawa. Powiedziała, że zarzut nauczycieli, że Zarząd Powiatu ustalając termin w sierpniu tego roku nie daje im możliwości skorzystania z nieprzerwanego urlopu jest niesłuszny, gdyż była to tylko propozycja Zarządu. Zauważyła, że emocje w takich sprawach są bardzo istotne, tylko zazwyczaj jest tak, że nie z emocji



będziemy rozliczani, tylko z przestrzegania prawa. W tej chwili jesteśmy na pewnym etapie sprawy i niezadowolenie z decyzji Zarządu jest zrozumiałe. Wicestarosta powiedziała, że zaprasza do współpracy w drugim etapie postępowania, czyli do dokonania oceny pracy dyrektora, do którego Zarząd jest zobowiązany ustawowo.

Starosta Franciszek Budrowski przypomniał, że już 15 maja br. apelował o przystąpienie do negocjacji z dyrekcją i zawarcie kompromisu.

Jolanta Kazimierowicz powiedziała, że zawarcie kompromisu z dyrektorem jest niemożliwe, gdyż dyrektor nie ma takiej woli. We wszystkich szkołach coś się dzieje, są remonty, jest kupowany nowy sprzęt, itp., a w tej szkole tak nie jest. Dyrektor nie jest żadnym dobrym menadżerem, a tak naprawdę nic się w szkole nie dzieje. Szkoła nie uczestniczy w żadnym programie, nie pozyskała dotychczas żadnych funduszy na rozwój szkoły, jest tylko reżim i nic więcej.

Grzegorz Zalewski wyjaśnił, że zarzut, że decyzja nauczycieli o wszczęciu protestu w takim momencie mogła wpłynąć na pracę szkoły jest niesłuszny, gdyż dyrektor zarzucił niektórym nauczycielom, że matury się nie odbędą przez nich i dlatego było konieczne podjęcie takich działań. Następnie, nawiązując do rozwoju innych szkół w powiecie zapytał, gdzie w tej szkole jest np. hala sportowa, gdzie są remonty, itp. Powiedział, że dyrektor jest wygodny, gdyż nie żąda od Starostwa pieniędzy. W rzeczywistości jest tak, że dyrektor wspaniale dba o finanse powiatu i niebywale oszczędnie do tego podchodzi.

Radna Mirosława Zubrzycka powiedziała, że w tej sytuacji nie ma możliwości przeciągania konfliktu, gdyż jest on już tak nabrzmiały, że może dojść do nieprzewidzianych sytuacji. Zauważyła, że nie wie, czy jest sens domagania się oceny pracy dyrektora, skoro rada pedagogiczna wydała już taką ocenę głosując w 80% przeciwko dyrektorowi. Dyrektor nie pójdzie do sądu, bo nie będzie przecież zwolniony i nie należy straszyć, że będą potrzebne pieniądze na odszkodowanie. W tej sytuacji niezbędne jest podjęcie natychmiastowej decyzji. Powiedziała, że nadal uważa, że Zarząd działa opieszale, przewlekłe, biurokratycznie, niedopełnił pewnych obowiązków i gdyby 20 maja br. podjął decyzję, na którą czekali nauczyciele byłoby po sprawie. Zaapelowała do radnych o logiczne głosowanie za tym, że skarga Rady Pedagogicznej ZSZ w Sokółce jest zasadna.

Przewodniczący Rady powiedział, że chyba jest niezrozumienie, gdyż nie chodzi tu o to, czy skarga nauczycieli jest zasadna, ale czy postępowanie Zarządu jest właściwe.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, dlaczego w maju br. nie zwołano Komisji Oświaty i czy w omawianej sprawie został na piśmie przygotowany projekt uchwały wraz z uzasadnieniem? Dlaczego w tak ważnej sprawie zwleka się do ostatniej chwili, tak by rozdać projekty i natychmiast głosować?

Przewodniczący Rady powiedział, że wszystkie Komisje, które omawiały sprawę uznały zażalenie nauczycieli za bezzasadne. Ponadto wyjaśnił, że w planie pracy Komisji nie było zaplanowane w maju posiedzenie Komisji Oświaty, Kultury i Sportu. Powiedział, że z wyjaśnień Zarządu wynika, że musi on wyczerpać wszystkie możliwe środki prawne jakie są niezbędne do oceny i ewentualnego zwolnienia dyrektora z pełnionej funkcji.

Anna Bogdan powiedziała, że nauczycielom chodzi o to, aby nie przeciągać sprawy i rozwiązać problem.

Radny Grzegorz Skórski stwierdził, że w tej szkole sytuacja jest już tak nabrzmiała, że musi zostać jak najszybciej rozwiązana. Z tego, co tu słyszy, nie ma żadnej płaszczyzny porozumienia, jest tylko żal i nienawiść. Powiedział, że tak funkcjonująca placówka oświatowa jest bardzo złym przykładem dla młodzieży, a wydaje mu się, że w tym przypadku zdrowych relacji nie da się odbudować. Każda ze stron powinna się głęboko zastanowić nad swoim postępowaniem, poddać się obiektywnej samoocenie i podjąć odpowiednie decyzje. Radny stwierdził, że materiały w tej sprawie otrzymano kompletne. Jego zdaniem zażalenie



na Zarząd jest bezzasadne, gdyż Zarząd podjął decyzję zgodnie z ustawą o systemie oświaty. Powiedział, że Komisja Zdrowia przy 4 głosach za i 1 przeciw uznała, że decyzja Zarządu była właściwa i zgodna z prawem.

Radny Hołownia zapytał, dlaczego w maju w szkole nie było wizytacji Komisji Oświaty?

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec odpowiedział, że w tym czasie w szkołach ponadgimnazjalnych odbywają się matury.

Radna Mirosława Zubrzycka zgłosiła wniosek o zakończenie dyskusji.

Radny Sławomir Kraśnicki zauważył, że w całej tak hucznie dyskutowanej sprawie konflikt między nauczycielami a Zarządem Powiatu powstał z powodu dwóch słów „w trybie natychmiastowym”. Zapytał, czy w piśmie Kuratora Oświaty użyto tych słów?

Iwona Mackiewicz-Kowalczyk odpowiedziała, że pismo od Kuratora przeczytała bardzo pobieżnie i w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć na pytanie radnego.

Kontynuując wystąpienie radny Kraśnicki powiedział, że Kurator jest w porządku gdyż zdaje się, że nie użył tych dwóch słów. Poinformował, że dla radnych spoza Sokółki ta sprawa nie jest wcale znana. Dowiedzieli się o niej dopiero na komisjach i dzisiejszej sesji. Z nabytej już wiedzy wynika, że w tej sprawie uruchomiony został proces odwołania dyrektora. Uważa, że po przeprowadzeniu postępowania zgodnie z prawem, sprawa powinna być rozstrzygnięta po myśli nauczycieli.

Iwona Mackiewicz-Kowalczyk zwracając się do radnego powiedziała, aby nie mieć do nich pretensji, gdyż w Starostwie sprawa była znana znacznie wcześniej.

Anna Bogdan podkreśliła, że rozmowa z Kuratorem Oświaty była bardzo rzeczowa. A nauczyciele czuli, że on z nimi poważnie rozmawia.

Starosta Franciszek Budrowski zapytał, czy w czasie rozmowy w Starostwie nauczyciele byli źle potraktowani? Ponieważ jednak decyzja Zarządu nie jest taka jakiej życzyli sobie nauczyciele, stąd te zachowania i pretensje. Powiedział, że wszystko to co uzgodniono zostało wypełnione. Jeszcze raz podkreślił, że zadaniem Zarządu jest rozpatrzenie całości pracy dyrektora, gdyż jedynie takie postępowanie jest zgodne z prawem i orzecznictwem sądowym. Wyjaśnił, że wypowiedzenie warunków pracy dyrektorowi, jeśli ich nie przyjmuje, równa się z wypowiedzeniem i wtedy należy wypłacić odszkodowanie.

Zofia Mazur zapytała, czy dyrektor ma prawo zwalniać pracowników w czasie trwania konfliktu w szkole? W tej chwili jest tak, że dyrektor informuje, że po kolei „załatwi” wszystkich nauczycieli. Co mają robić nauczyciele? Powiedziała, że uważa, że jako dobry dyrektor winien pomóc nauczycielowi uzupełnić etat o jedną godzinę, a nie zwalniać go wręczając wypowiedzenie. Poinformowała, że Starosta owszem zapoznał się ze sprawą nauczycieli, był na posiedzeniu Rady, ale pozostali członkowie Zarządu nie byli na posiedzeniu Rady Pedagogicznej, nie poproszono również nauczycieli na posiedzenie Zarządu, aby mogli jeszcze raz przedstawić sprawę.

Starosta powiedział, że za organizację pracy Zarządu odpowiada on sam i decyduje kogo zaprasza. Nie zaprosił na posiedzenie również pani redaktor z „Kuriera Porannego”, gdyż uznał, że nic nowego w sprawie nie wniesie. Nie było ustalone, że członkowie Zarządu mają być na posiedzeniu Rady Pedagogicznej. Członkowie Zarządu ze sprawą zapoznali się w trybie ogólnie przyjętym w pracy Zarządu. Sprawę rozpatrzono w obowiązujących terminach, tj. 14 dni i w ciągu trzech miesięcy dokona się oceny pracy dyrektora. Poprosił Przewodniczącego o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

Wicestarosta Cecylia Waszkiewicz powiedziała, że odbyło się wiele spotkań z nauczycielami. Były spotkania bezpośrednie i na posiedzeniach Komisji, w tej chwili jest na sesji. Poinformowała, że należy jednoznacznie stwierdzić, że jesteśmy na pierwszym etapie sprawy i nic więcej w tej chwili nie można zrobić. Należy przeprowadzić głosowanie bez względu



na to, czy będzie to satysfakcjonujące dla nauczycieli, czy nie. Zaprosiła nauczycieli do dalszej współpracy. Powiedziała, że wystąpi do Kuratora Oświaty o przyspieszenie oceny pracy dyrektora, co tym samym spowoduje przyspieszenie pracy Zarządu. zaproponowała, aby obecnie przeprowadzić głosowanie i zaapelowała o dalszą współpracę, mniej emocji, więcej konkretów.

Marek Mozyrski zwracając się do Wicestarosty powiedział, że na Komisji Oświaty obiecała nauczycielom, że do 20 sierpnia br. sprawa zostanie wyjaśniona.

Wicestarosta odpowiedziała, że względu na interpretację przez Kuratora Oświaty przepisu dotyczącego terminu dokonywania oceny pracy dyrektora lub nauczyciela, w tej chwili jest zaskoczona i nie wie co odpowiedzieć. Dotychczas czytając ustawę uważała, że trzy miesiące na ocenę, to są trzy miesiące. Obecne stanowisko Kuratora, który z okresu oceny wyłącza okres wakacji jest to dla niej zaskoczeniem i ma propozycję, aby podjąć współpracę i wcześniej dokonać oceny pracy dyrektora. Jeśli będzie tak, że Kurator Oświaty również wcześniej dokona oceny, to jest możliwość dostosowania się i skrócenia okresu jej dokonywania. W dniu dzisiejszym proponuje przystąpić do głosowania.

Anna Bogdan powiedziała, że pismo do Kuratora Oświaty w Białymstoku o podjęcie oceny pracy dyrektora nadało bieg sprawie.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec poinformował, że powyższy projekt uchwały był przedmiotem posiedzenia wszystkich komisji. Poprosił Przewodniczących Komisji o zabranie głosu i przedstawienie opinii komisji.

Przewodniczący Komisji Sławomir Kraśnicki poinformował, że Komisja Budżetu i Finansów Publicznych większością głosów uznała, że zażalenie nauczycieli ZSZ w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu jest bezzasadne.

Przewodniczący Komisji Wiesław Pórzecki poinformował, że Komisja Transportu, Rolnictwa i Leśnictwa uznała zażalenie nauczycieli ZSZ w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu również za bezzasadne.

Przewodniczący Komisji Grzegorz Skórski stwierdził, że Komisja Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego uznała zażalenie nauczycieli ZSZ w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu również za bezzasadne.

Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu Kazimierz Łabieniec poinformował, że Komisja również uznała za bezzasadne zażalenie nauczycieli ZSZ w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu.

Przewodniczący Rady Powiatu jeszcze raz podkreślił, że nie neguje się słuszności skargi nauczycieli, ale w tej chwili rozpatruje się, czy stanowisko Zarządu Powiatu było zasadne, czy bezzasadne. Jako Zastępca Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury i Sportu poinformował, że Komisja uznała, że zażalenie nauczycieli ZSZ w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu jest bezzasadne.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia przypomniał, że złożył wniosek formalny o przeprowadzenie imiennego głosowania nad tą uchwałą.

Radca prawny Andrzej Godlewski odpowiedział, że Statut Powiatu Sokólskiego nie przewiduje możliwości głosowania imiennego, a wskazany przez radnego artykuł dotyczy szczególnych czynności związanych z głosowaniem przy wyborze organów, Starosty, Zarządu Powiatu, itd. Zapis artykułu zacytowany przez radnego należy czytać jako całość a nie odrębny jego zapis.



Przewodniczący Rady odczytał uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia zażalenia nauczycieli Zespołu Szkół Zawodowych im. E. Orzeszkowej w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego nieodwołującą Jana Zabłudowskiego ze stanowiska dyrektora szkoły.

Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Alicja Rysiejko odczytała treść uchwały w sprawie rozpatrzenia zażalenia nauczycieli Zespołu Szkół Zawodowych im. E. Orzeszkowej w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego nieodwołującą Jana Zabłudowskiego ze stanowiska dyrektora szkoły.

Przewodniczący Rady Powiatu zarządził głosowanie.

Rada Powiatu w wyniku jawnego głosowania – liczba radnych biorących udział w głosowaniu - 17, wyniki głosowania: za: 14, przeciw: 2, wstrzymało się od głosu: 1 – podjęła uchwałę w sprawie rozpatrzenia zażalenia nauczycieli Zespołu Szkół Zawodowych im. E. Orzeszkowej w Sokółce na decyzję Zarządu Powiatu Sokólskiego nieodwołującą Jana Zabłudowskiego ze stanowiska dyrektora szkoły, które uznano za bezzasadne.

Uchwała Nr XXV/232/09 - załącznik nr 26

Pkt 22

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że w dniu dzisiejszym przygotował jedną interpelację i ma również kilka pytań. Poinformował, że interpelacja w tej sprawie była już zgłoszona na poprzedniej sesji w dniu 21 kwietnia 2009 r. i dotyczyła inicjatywy uchwałodawczej w sprawie zmiany statutu Powiatu Sokólskiego. Następnie odczytał treść składanej dzisiaj interpelacji dotyczącej zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Sokólskiego. Zapytał Starostę, dlaczego na sesji kwietniowej nie dano mu na piśmie odpowiedzi na zadane przez niego pytania? Czy Starosta będąc osobą odpowiedzialną za posiedzenie komisji podpisałby protokół, który jest niezgodny z prawdą? Czy może on nie podpisać protokołu z komisji, który jest niezgodny z prawdą? Dlaczego nie zamieszcza się na bieżąco protokółów z posiedzeń Zarządu Powiatu – ostatni zapis jest z 26 marca br. Ile razy jeszcze będziemy wracać do zaniedbań odnośnie rzetelnego i terminowego zamieszczania informacji w internecie? (protokółów z posiedzenia Zarządu, wszystkich załączników z posiedzeń sesji, sprawozdań z posiedzeń Zarządu, itp.).

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że na pytania radnego z poprzednich sesji udzielił odpowiedzi na piśmie w ustawowym terminie. Wiadomym jest, że udzielone odpowiedzi nie zadawałają radnego, ale nic na to nie może poradzić.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał Starostę, dlaczego na sesji nie dano mu możliwości odczytania ww. odpowiedzi na jego zapytania?

Starosta powiedział, że odpowiadając na pytanie radnego informuje, że organizatorem sesji jest Przewodniczący Rady Powiatu i Starosta w tej sprawie nie ma nic do powiedzenia. Stwierdził, że radny zwraca się z zapytaniem do niewłaściwej osoby, gdyż Starosta nie odpowiada za sesje, jest natomiast Przewodniczącym Zarządu Powiatu i odpowiada za jego pracę. Ponadto poinformował, że w sprawach zadań rządowych zleconych odpowiada jednoosobowo za wszystkie sprawy z tego zakresu. Powiedział, że nie może wchodzić w kompetencje innych organów. Natomiast, jeśli chodzi o pracę Zarządu, to jest tak, że po każdym posiedzeniu sporządzany jest protokół, który jest podpisywany na następnym posiedzeniu Zarządu. Gdy rozpatrzy go Komisja Rewizyjna jest zamieszczany w BIP. Dodał, że dziwi go, że radny zajmuje się bzdurami jak np. sprawą wniosków osób niepełnosprawnych, których problem wcale nie istnieje. Stwierdził, że radny najpierw winien zapoznać się z dokumentami, a nie ośmieszać się nieznajomością tematu i ignorancją spraw samorządowych. Powiedział, że kolejny już raz informuje się radnego, że



interpelacje kieruje się do Przewodniczącego i Komisji, a dopiero Przewodniczący może lub nie, to jest jego uprawnienie, skierować je do rozpatrzenia do Zarządu lub Komisji. Dodał, że w tej materii są właśnie takie rozwiązania prawne.

Pkt 23


Odpowiedzi na interpelacje i zapytania udzielono w pkt 22.

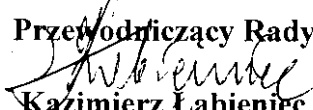
Pkt 24

Wniosków i oświadczeń nie było.

Pkt 25

Wobec wyczerpania się porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zamknął obrady XXV sesji Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 17²⁰.

Protokolowała

Janina Wojciechowska

Przewodniczący Rady

Kazimierz Łabieniec