

## **PROTOKÓŁ NR XVIII/08**

### **obrad XVIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego w dniu 27 czerwca 2008 r.**

Sesję rozpoczęto o godz. 10-tej. Sesja odbyła się w sali konferencyjnej w budynku Starostwa Powiatowego w Sokółce ul. Marszałka J. Piłsudskiego 8.

#### **Pkt 1**

Obrady XVIII sesji Rady Powiatu otworzył i poprowadził Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec. Obrady sesji protokółowała Janina Wojciechowska inspektor w Starostwie Powiatowym w Sokółce. Na podstawie listy obecności radnych Przewodniczący Rady stwierdził, że w chwili otwarcia obrad w sesji uczestniczy 19 radnych. Rada Powiatu może obradować i podejmować ważne uchwały.

**Lista obecności radnych** w załączeniu – załącznik nr 1

**Lista obecności zaproszonych gości** w załączeniu – załącznik nr 2

W obradach sesji uczestniczyły również Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel i Sekretarz Powiatu Anna Szydłowska oraz radca prawny Andrzej Godlewski.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec powitał wszystkich radnych i zaproszonych gości.

#### **Pkt 2**

Przewodniczący obrad Kazimierz Łabieniec stwierdził, że wszyscy radni otrzymali porządek obrad dzisiejszej sesji. Zapytał, czy są wnioski o zmianę przedstawionego porządku obrad. Wniosków w sprawie zmiany porządku obrad nie zgłoszono.

Porządek obrad XVIII sesji jest następujący:

1. Otwarcie sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu poprzedniej XVII sesji Rady Powiatu.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami.
6. Rozpatrzenie informacji Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Białymstoku o działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie powiatu.
7. Sprawozdanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2007 oraz przedstawienie problemów rozpoznanych w zakresie pomocy społecznej.
8. Podjęcie uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych na pokrycie kosztów wykonania dokumentacji wspólnie realizowanego zadania z Powiatem Białostockim w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska-Litwa.
9. Podjęcie uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego planowanych na realizację programów operacyjnych.

10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2008.
11. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
12. Wnioski, oświadczenia radnych i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

### **Pkt 3**

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poprosił o przyjęcie Protokołu poprzedniej XVII sesji Rady Powiatu z dnia 21 maja 2008 r., który był wyłożony do publicznego wglądu na 7 dni przed dzisiejszą sesją.

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia i zapytał, czy to prawda, że zgłoszone przez niego poprawki do protokołu z poprzedniej sesji zostały jednogłośnie odrzucone ze względów formalnych?

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec odpowiedział, że uwagi wniesione przez radnego do protokołu z XVI sesji Rady Powiatu Sokólskiego z dnia 16 kwietnia 2008 r. nie zostały uwzględnione, gdyż nie wnosiły nic nowego do protokołu. Wszystkie poruszone przez radnego sprawy zostały omówione i wyjaśnione na sesji. Radny tylko powtórzył to, co było już omówione i wyjaśnione.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, czy to prawda, że Starosta powiedział, że jego poprawki odrzucono ze względów formalnych?

Przewodniczący obrad udzielił głosu Sekretarz Powiatu Annie Szydłowskiej, która powołując się na Statut Powiatu poinformowała, że w dniu wczorajszym upłynął termin na wnoszenie uwag do protokołu z sesji. Do dnia wczorajszego żadne poprawki do protokołu poprzedniej sesji do obsługi Rady Powiatu nie wpłynęły.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że chce tylko odczytać zdanie z protokołu z sesji.

Przewodniczący obrad odpowiedział, że radny nie był obecny na poprzedniej sesji, więc jak chce radny ustosunkowywać się do przebiegu sesji, na której nie był obecny.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że sprawa dotyczy zapisu w pkt 3 protokołu z poprzedniej sesji dotyczącego użycia przez niego wyrazów "Zespół Szkół Ogólnokształcących w Sokółce". Wyjaśnił, że chodziło mu tylko o jedną szkołę Zespół Szkół Ogólnokształcących, której nazwa wszystkim kojarzy się z Liceum Ogólnokształcącym lub inaczej tzw. Ogólniakiem, do której większość z nas, między innymi i on, również uczęszczał.

Starosta Franciszek Budrowski powiedział, że podtrzymuje swoją wypowiedź co do nazwy szkoły, gdyż wówczas poinformował radnych, że Pan Hołownia pracuje w Zespole Szkół Rolniczych, a nie w Zespole Szkół Ogólnokształcących. Dodał, że nie zabierał głosu w innej kwestii wypowiedzi radnego i do niej się nie ustosunkowywał. Ponadto poinformował, że głosował za przyjęciem protokołu z sesji.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec poinformował, że zgodnie ze Statutem Powiatu Sokólskiego Przewodniczący Rady przyjmuje lub odrzuca uwagi do treści protokołu. Uwagi wniesione do protokołu z XVI sesji przez radnego Hołownię nie zostały przez

Przewodniczącego uwzględnione.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że współczuje radnym takiego głosowania. Poinformował, że już kilka razy miał doczynienia z manipulacjami przy protokóle z sesji. Najbardziej, jego zdaniem, taki rażący fakt miał miejsce w protokóle z sesji z dnia 16 kwietnia 2008 r. Ponieważ nie był na poprzedniej sesji z powodu egzaminów maturalnych, nie wie więc, czy protokół jest zgodny z prawdą, dlatego wstrzyma się od głosowania nad jego przyjęciem.

Przewodniczący obrad zarządził przegłosowanie przyjęcia protokółu z XVII sesji Rady Powiatu Sokólskiego.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 19 radnych. Głosów *za* było 18. Głosów przeciw nie było. Wstrzymał się od głosu 1 radny. Protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

#### **Pkt 4**

O głos poprosił radny Jarosław Sylwester Hołownia, który powiedział, że ponieważ wszystkie jego uwagi do treści protokółu zostały odrzucone, aby w przyszłości nie został posądzony o manipulację (nie był na ostatniej sesji) na dzisiejszą sesję przygotował 22 pytania, które zaczął czytać. Treść ich jest następująca:

- "1) Dlaczego w protokóle sesji Rady Powiatu z dnia 16 kwietnia 2008 r. w punkcie 10 porządku obrad (Podjęcie uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Sokólskiego na lata 2008 - 2015) pominęła Pani elementy mojej wypowiedzi, w której porównałem ww. dokument z przekazanym radnym w zeszłym roku Planem Rozwoju Lokalnego Powiatu Sokólskiego na lata 2007 - 2013? Powiedziałem m.in. "o niezrozumiałych dla mnie przesunięciach inwestycji drogowych w powiecie, blokujących rozwój naszego regionu. Podsumowałem też ogólną wartość zadań inwestycyjnych proponowanych przez PZD i Zarząd Powiatu w nowym dokumencie planistycznym. Podałem konkretne liczby:
  - na lata 2008 - 2010 - planuje się 6 inwestycji na łączną kwotę 32 831 340 zł,
  - na lata 2011 - 2013 - planuje się tylko 1 inwestycję na kwotę 2 100 340 zł,
  - po roku 2013 - planuje się pozostałe 92 inwestycje na "kosmiczną" kwotę ponad 287 mln zł, którą porównałem do budżetu województwa". (Jeden z zaproszonych samorządowców z gminy Suchowola przyznał mi rację, że jest to kwota niemożliwa do realizacji – co również nie zostało odnotowane w protokóle).
- 2) Jakim cudem w protokóle sesji Rady Powiatu z dnia 16 kwietnia 2008 r. w tym samym punkcie porządku obrad nie pojawiło się choćby słowo o moich wypowiedzianych obawach, które może za sobą nieść uchwalenie takiego bzdurnego Planu Rozwoju Lokalnego na lata 2008 - 2015, przesuwającego termin rozpoczęcia realizacji ponad 90% powiatowych inwestycji drogowych poza rok 2013. Wyraziłem głośno swoje wątpliwości, m.in. zapytałem "czy przyjmując taki Plan Rozwoju - planując rozpoczęcie większości inwestycji drogowych po roku 2013, nie zablokujemy sobie drogi do ewentualnych przesunięć inwestycyjnych na okres wcześniejszy, gdy np. uda się pozyskać szybciej środki unijne na ich realizację". Uważam, że było to bardzo ważne stwierdzenie, które m.in. zdecydowało o tym, że nie poparłem wyżej wspomnianej uchwały.
- 3) Dlaczego w protokóle sesji Rady Powiatu z dnia 16 kwietnia 2008 r. w punkcie 17 porządku obrad (Wnioski, oświadczenia radnych i informacje) nie znalazła się moja długa wypowiedź, w której podsumowałem całą dyskusję dotyczącą inwestycji drogowych proponowanych przez dyr. Powiatowego Zarządu Dróg oraz Zarządu Powiatu Sokólskiego na lata 2008 - 2015 oraz przedstawiłem nasuwające się wnioski. Wypowiedź moja była również odpowiedzią dla pana radnego Sławomira Kraśnickiego, który pytał mnie "o

wskazanie inwestycji drogowych, które można zabrać innym gminom i ująć do realizacji np. w gminie Sokółka". Powiedziałem wówczas, że w latach 2007 - 2013 nasz kraj może wykorzystać z Unii Europejskiej ponad 67 mld euro, co z wkładem własnym przekracza sumę 81 mld euro. W związku z tym nasuwa się wniosek, aby każda jednostka samorządowa, w tym nasze starostwo wykorzystało tę szansę do maksimum i składało więcej projektów na pozyskiwanie środków unijnych. W poprzednim okresie złożonych projektów było zbyt mało. Tak więc nie chodzi o to, aby jakiejś gminie zabrać jakąś inwestycję. Po prostu trzeba pisać więcej projektów, bo taka szansa może się już nigdy więcej nie powtórzyć. W przyszłości inwestycje priorytetowe powinny być bardziej trafne i powinny one odzwierciedlać rzeczywiste potrzeby mieszkańców i strukturę powiatu oraz powinny być kierowane w jego strategiczne obszary. Mam nadzieję, że w najbliższej przyszłości droga powiatowa nr 1295B Sokółka - Słojniki będzie ujęta jako priorytetowa w inwestycjach Powiatu Sokolskiego. Do tego czasu należy dołożyć starań, aby do czasu utwardzenia tej drogi zadbać o jej należyta przejezdność."

W tym momencie wystąpienie radnego przerwał Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec, który powiedział, że protokół z sesji nie jest stenogramem, lecz streszczeniem wypowiedzi. Treść dzisiejszej wypowiedzi radnego jest przygotowanym i poukładanym po raz kolejny wystąpieniem, które w bardzo znikomym sensie oddaje wypowiedź przedstawioną przez niego na tamtej sesji. Czytane w dniu dzisiejszym przez radnego Hołownię treści zawierają stwierdzenia i wypowiedzi, które wogóle nie były przez niego wypowiedziane na sesji w dniu 16 kwietnia 2008 r.

O głos poprosił radca prawny Andrzej Godlewski, który powiedział, że dzisiejsze wystąpienie radnego jest sprzeczne z prawem. Niedopuszczalne jest kierowanie zapytań do protokółanta. Całe dotychczasowe wystąpienie radnego jest poza prawem, gdyż ten punkt porządku obrad poświęcony jest interpelacjom i zapytaniom radnych, które kierowane mogą być wyłącznie do Zarządu Powiatu lub do Komisji.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że dalsze zapytania mieszczą się w kategorii tego punktu porządku obrad i kieruje je do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce Grzegorza Pula. Są one następujące:

"13) Dlaczego na kwietniowej sesji wprowadził Pan w błąd mieszkańców powiatu mówiąc w pkt 10 porządku obrad: "Nawiązując do wypowiedzi radnego Jarosława Hołowni o stanie drogi na odcinku Sokółka - Słojniki (pan. dyr. Pul) przypomniał, że wszystkie inwestycje realizowane są wspólnie z gminami i tak jest w przypadku tej drogi. Realizacja tej inwestycji jest "spięta" z innymi miejscowościami na odcinku komunikacyjnym Sokółka Osiedle Zielone - Wojnachy - Pawełki - Bilwinki - Słojniki. Ostatni odcinek tej drogi robiony jest od ul. Konopnickiej na wysokości aktualnej zabudowy ulicy. Dodał, że budowa ulicy zależy przede wszystkim od założenia przez Gminę na niej wszystkich mediów. Powiedział, że Gmina Sokółka obecnie nie planuje budować całej zaplanowanej ulicy, lecz jedynie odcinek już zabudowany.

Postanowiłem zasięgnąć informacji na ten temat u źródła. Z wypowiedzi zastępcy Burmistrza Sokółki wynika, że to co Pan powiedział jest nieprawdą. Brak mediów nie wyklucza budowy drogi Sokółka - Słojniki. Obecnie jest tendencja do budowy mediów obok dróg, szczególnie poza obszarem zabudowanym. Dla Gminy Sokółka droga powiatowa Sokółka - Słojniki jest strategiczną. Gdy będzie bezpośrednie połączenie wsi Słojniki z Sokółką, automatycznie nastąpi rozwój terenów wokół wsi: Słojniki, Bilwinki, Lipina, Pogibło, Wysokie Laski i Nowa Moczalnia. Gmina Sokółka z wielką chęcią będzie partycypować ze Starostwem w tej inwestycji, zainwestuje również w uzbrojenie tego terenu. Za partnerstwo dostaje się przy

ocenie projektów dwa dodatkowe punkty, ale w związku z tym, że jest to droga powiatowa pierwszy ruch powinien należeć do Starostwa.

14) Kto jest odpowiedzialny za przygotowanie i napisanie wszystkich projektów inwestycji drogowych w naszym powiecie składanych w ramach RPO lub ubiegających się o dotacje unijne z innych źródeł?

15) Na jakie zakończone lub będące w trakcie realizacji inwestycje drogowe Powiat Sokólski uzyskał do chwili obecnej dofinansowanie ze środków unijnych? Proszę podać tytuły projektów, kwotę dofinansowania z unii i termin realizacji.

16) W punkcie 10 protokołu z sesji kwietniowej powiedział Pan, że "konstrukcja planu rozwoju lokalnego składa się z zadań, na które powiat ma już opracowaną dokumentację i na które są uzgodnienia z gminami". W związku z tym mam pytanie:

Jak długo mieszkańcy takich wsi jak: Nomiki, Zaspicze, Szymaki, Nowodziel, Poniatowicze będą czekać na przebudowę drogi nr 1265B Malawicze Dolne - Klimówka - Tołcze - Nowodziel - Kuźnica? Szczególnie chodzi mi o odcinek tej drogi między Malawiczami Dolnymi a granicą Gminy Sokółka. Powiat ma już wykonaną dokumentację tej drogi. W zeszłym roku Powiatowy Zarząd Dróg w Sokółce wylał tam 200 m asfaltu, tylko po to, aby dokumentacja na ten odcinek nie straciła ważności."

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że kolejne pytania kieruje do Zarządu Powiatu. Są one następujące:

„Wielu mieszkańców powiatu podziela moje obawy, co do słuszności podjętej na sesji w dniu 16 kwietnia 2008 r. przez Radę Powiatu Sokólskiego uchwały w sprawie Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu Sokólskiego na lata 2008 - 2015. Większość strategii lokalnych i wojewódzkich opracowywanych jest w ten sposób, że planuje się realizację lub rozpoczęcie większości inwestycji w pierwszych okresach, lub wpisuje się je w cały okres planowania. W razie problemów przesuwa się dane inwestycje w czasie na okres późniejszy. Nasz powiat jest ewenementem, gdzie rozpoczęcie prawie wszystkich inwestycji drogowych planuje się po roku 2013, kiedy może już nie być dotacji unijnych. Chcąc skutecznie aplikować o środki z RPO, cele składanych projektów muszą zawsze być zgodne ze strategiami gminy, powiatu, itd. Wnioskodawca jaką jest instytucja samorządowa nie może ubiegać się o dofinansowanie, jeśli dana inwestycja nie jest zaplanowana na określone lata w Planie Rozwoju Lokalnego. W naszym przypadku okres aplikowania o środki unijne na lata 2007 - 2013, a zgodnie z uchwalonym Planem Rozwoju rozpoczęcie większości inwestycji drogowych jest przewidziane po roku 2013. W przypadku większości planowanych inwestycji drogowych nasze Starostwo nie będzie mogło wcześniej ubiegać się o środki unijne na te inwestycje, bo nie zaplanowaliśmy terminu ich rozpoczęcia przed rokiem 2013.

Nasza kadencja kończy się za 2 lata. W następnej kadencji Rada Powiatu będzie mogła nic nie robić, bo na lata 2011 - 2013 zaplanowana jest tylko jedna inwestycja. Za to po roku 2013 będziemy w naszym powiecie świadkami chyba kolejnego cudu, po cudzie irlandzkim, bo według uchwalonego Planu Rozwoju po roku 2013 nowa ekipa wybuduje w powiecie 92 inwestycje drogowe na sumę 287 mln zł."

O głos poprosił radny Sławomir Kraśnicki, który podkreślił, że dyskusja jest przewidziana w innym punkcie porządku obrad sesji. Zwracając się do radnego Hołowni zaproponował mu dokładniejsze wczytywanie się i zrozumienie materiałów przesyłanych na sesję. Dodał, że wyżej prezentowane kolejne już w treści wystąpienie radnego w tej samej sprawie, świadczy o całkowitym braku zrozumienia tematu inwestycji drogowych w powiecie.

Przewodniczący obrad Kazimierz Łabieniec podkreślił, że przed chwilą radny Hołownia po raz kolejny powtarza zagadnienia, które były już wcześniej wyjaśnione. Przypomniał, po raz

kolejny, że każda gmina złożyła propozycje do projektu Planu Rozwoju Lokalnego Powiatu i na tej podstawie został opracowany Plan Rozwoju Lokalnego Powiatu Sokólskiego na lata 2008 - 2013 (kwoty na realizację inwestycji powstały z zsumowania propozycji finansowych gmin). Radny cały czas wraca do tego samego, coraz bardziej ubarwiając swoją wypowiedź.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia poprosił o umożliwienie kontynuacji przedstawienia pytań do Zarządu Powiatu. Powiedział, że chce zapytać o następujące sprawy:

„20) Od września br. Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce zostaje w całości przeniesiony do nowego budynku, czy są jakieś plany co do przyszłości budynku po szkole i działki szkolnej położonej przy ul. Białostockiej 81. Zapytał czy planuje się sprzedaż tej nieruchomości, czy może są jakieś inne plany? Powiedział, że krążą plotki, że do Starostwa zgłaszają się już podmioty zainteresowane kupnem tej atrakcyjnej nieruchomości.”

Pytanie do Starosty.

„21) Czy można prosić, aby sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie między sesjami były przesyłane wszystkim radnym wraz ze wszystkimi pozostałymi projektami uchwał, celem wcześniejszego zapoznania się z ich treścią?”

Powiedział również, że mieszkańców Sokółki bardzo oburzyło uchwalenie przez Radę podwyżki dla Pana Starosty o ok. 1 000 zł. Zwrócił się do Pana Przewodniczącego z pytaniem, czy to była jego inicjatywa, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2008 r., co jeszcze bardziej rzuca cień na Radę Powiatu.

Ponadto radny Jarosław Sylwester Hołownia skierował pytanie do wszystkich radnych "dlaczego w oczywistych sprawach, takich jak przyjęcie protokołu z kwietniowej sesji głosowaliście za kłamstwem?"

Następnie powiedział, że w pkt 12 porządku pokaże jak Pani Wojciechowska manipuluje radnymi i ich wypowiedziami.

Przewodniczący obrad Kazimierz Łabieniec zapytał radnego Hołownię skąd przewidział, nie będąc obecny na sesji, jak Rada zagłosuje za poprzednim protokołem z sesji, po czym zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

## **Pkt 5**

Starosta Franciszek Budrowski przystępując do złożenia sprawozdania z działalności Zarządu na wstępie poinformował radnego Hołownię, co jednocześnie było odpowiedzią na zadane przez radnego pytanie, że zgodnie z § 19 Statutu Powiatu Sokólskiego Starosta składa ustne sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami. Następnie poinformował, że w tym czasie odbyły się dwa posiedzenia Zarządu w dniach: 30 maja i 18 czerwca 2008 r. Nawiązując do pytania radnego dotyczącego Zespół Szkół Rolniczych w Sokółce wyjaśnił, że w związku ze zmianą lokalizacji ZSR w Sokółce Zarząd Powiatu podjął działania zmierzające do sprzedaży budynku w przetargu nieograniczonym. Powiedział, że wątpliwości radnego Hołowni wynikają z niedoinformowania lub niezrozumienia dokumentów. Nawiązując do sprawy inwestycji drogowych w powiecie powiedział, że dotychczas Powiat Sokólski wykonał więcej inwestycji drogowych niż dwa sąsiednie powiaty. Jeżeli 18 radnych poprzez głosowanie twierdzi, że Pan kłamał, to chyba tak jest. W demokracji tak to już jest, że większość ma rację. Zaapelował do radnego Hołowni, aby nie nadużywał słów, których nie rozumie. Następnie wyjaśnił, że na XVII sesji jedynie sprostował jego wypowiedź dotyczącą nazwy szkoły, a nie prostował i nie ustosunkowywał się do innych wypowiedzi. Nawiązując do sprawy powstających kopalni żwiru na terenie Powiatu, powiedział, że Zarząd Powiatu jest przeciw rozkopywaniu gór wokół Sokółki i jest za utworzeniem ścieżek rowerowych obok

szlaku tatarskiego.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zwracając się do Starosty przywołał wypowiedź radcy prawnego, że powinien trzymać się porządku obrad, po której został mu odebrany głos, a obecnie Starosta, również nie trzymając się porządku obrad, odpowiada na jego pytania, na które odpowiedzi przewidziane są w innym punkcie porządku obrad.

Starosta Franciszek Budrowski odpowiedział, że gdyby radny Hołownia cierpliwie czekał na Sprawozdanie z prac Zarządu w okresie między sesjami, nie byłoby zbędnych pytań i mniej czasu zabierałyby na swoje wystąpienia.

O głos poprosiła radna Mirosława Zubrzycka, która powiedziała, że ona również zgodnie z porządkiem obrad winna zabrać głos w punkcie wnioski i oświadczenia radnych, ale ze względu na zachowanie radnego Hołowni wnioskuję do Przewodniczącego Rady o jego dyscyplinowanie za bezpodstawne używanie w swoich wystąpieniach takich słów jak "kłamstwa" i "przekręty". Stwierdziła, że radny stara się zabłysnąć i przekazać swoje przemyślenia na temat życia. Radnych nie interesują przemyślenia radnego. Ponadto powiedziała, że radny mówi chaotycznie, zmieniając tematy w sposób nieskoordynowany i zagmatwany. Wyjaśniła, że wszystkie sprawy merytoryczne są zawsze szczegółowo omawiane i wyjaśniane na wszystkich komisjach w sposób wyczerpujący i jasny. Jednak za każdym razem na sesji, radny aby mógł zaistnieć, zaczyna dyskusję od początku. Radny nie przyjmuje do wiadomości, że zdanie innych radnych jest inne i próba wykazania przez radnego niedokładności protokółanta jest niewłaściwa i bezpodstawna.

Radna Zubrzycka zwróciła się do Przewodniczącego o zdyscyplinowanie radnego Hołowni, aby nie obrażał radnych.

**Sprawozdanie** w załączeniu – zał. nr 4

#### **Pkt 6**

Przedstawiciel Oddziału Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Sokółce Anna Kozłowska przedstawiła informację Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa w Białymstoku o działalności Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na terenie powiatu.

**Informacja** w załączeniu – zał. nr 5

Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Leśnictwa Wiesław Pórzecki poinformował, że Komisja zapoznała się z powyższą informacją i pozytywnie ją zaopiniowała.

#### **Pkt 7**

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce Wojciech Obiała złożył sprawozdanie z działalności Centrum za rok 2007. Powiedział, że sprawozdanie szczegółowo zostało przedstawione na Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego i spotkało się z dużym zainteresowaniem.

**Sprawozdanie** w załączeniu do uchwały.

Przewodniczący Komisji Ochrony Zdrowia, Opieki Społecznej i Bezpieczeństwa Publicznego poinformował, że Komisja wysłuchała sprawozdania i nie wniosła uwag do jego treści.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały w sprawie przyjęcia sprawozdania Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Sokółce z działalności jednostki za rok 2007 i poprosił o przegłosowanie jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 18 radnych. Głosów za było 18. Uchwała została *podjęta jednogłośnie*.

**Uchwała Nr XVIII/164/08** w załączeniu - zał. 6

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zarządził przerwę w obradach sesji w godz. 12<sup>00</sup> – 12<sup>20</sup>.

### **Pkt 8**

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych na pokrycie kosztów wykonania dokumentacji wspólnie realizowanego zadania z Powiatem Białostockim w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Litwa. Powiedziała, że uchwała dotyczy zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych na wykonanie dokumentacji wspólnie realizowanego zadania z Powiatem Białostockim w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Litwa. Ww. projekt uchwały intencyjnej dotyczy upoważnienia Zarządu Powiatu Sokólskiego do zabezpieczenia środków w wysokości 92 727 zł w latach 2009 - 2010 w związku z zamiarem ubiegania się o dofinansowanie projektu „Otwarcie terenów inwestycyjnych przy korytarzu międzynarodowym E67 Polska – Litwa. Dokumentacja” w ramach Europejskiej Współpracy Terytorialnej Programu Współpracy Transgranicznej Polska – Litwa, Priorytet 1 Zwiększenie konkurencyjności i produktywności obszaru przygranicznego, Sub – priorytet 1.1 Modernizacja małej infrastruktury ekonomicznej.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zapytał, czy chodzi o złożenie dokumentacji na odcinek drogi realizowany wspólnie z Powiatem Białostockim, z czego po stronie Powiatu Białostockiego ma być 12 km drogi, a po stronie Powiatu Sokólskiego 10 km? Dodał, że z planu wydatków wynika, że po stronie Powiatu Sokólskiego kwota wyniesie 92 727 zł, jaki zatem wydatek ma ponieść Powiat Białystok?

Starosta Franciszek Budrowski zapytał, czy ta uchwała była omawiana na posiedzeniach Komisji?

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel odpowiedziała, że uchwała była omawiana na Komisji Budżetu i Finansów Publicznych oraz na Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Następnie wyjaśniła, że przewiduje się, iż całkowita wartość zadania realizowanego na podstawie porozumienia z Powiatem Białostockim wyniesie 1 360 000 zł, z tego Powiat Sokólski zabezpieczy środki w kwocie 92 727 zł, a Powiat Białostocki środki w kwocie 11 273 zł.

Starosta dodał, że jeżeli analizuje się przedłożony materiał, to z niego jasno wynika, że dofinansowanie z programu będzie 85%, a wkład poszczególnego samorządu odpowiada ilości kilometrów jego drogi i rachunek jest bardzo prosty.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Publicznych Sławomir Kraśnicki i Przewodniczący Komisji Transportu, Rolnictwa i Ochrony Środowiska Wiesław Pórzecki



poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały powyższy projekt uchwały.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały intencyjnej w sprawie zabezpieczenia w budżecie Powiatu Sokólskiego środków finansowych na pokrycie kosztów wykonania dokumentacji wspólnie realizowanego zadania z Powiatem Białostockim w ramach Programu Współpracy Transgranicznej Polska - Litwa w sprawie i poprosił o przegłosowanie jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 19 radnych. Głosów *za* było 19. Uchwała została *podjęta jednogłośnie*.

**Uchwała Nr XVIII/165/08** w załączeniu - zał. 7

### **Pkt 9**

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego planowanych na realizację programów operacyjnych. Powiedziała, że planowane środki na realizację programów operacyjnych realizowanych przez Powiat Sokolski w roku budżetowym 2008 i w latach 2009 - 2010 zawarte są w załączniku do projektu niniejszej uchwały, który wszyscy radni otrzymali w materiałach sesyjnych.

Przewodniczący wszystkich Komisji Rady poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt powyższej uchwały.

Przewodniczący obrad odczytał treść uchwały w sprawie określenia środków z budżetu Powiatu Sokólskiego planowanych na realizację programów operacyjnych i poprosił o przegłosowanie jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 19 radnych. Głosów *za* było 19. Uchwała została *podjęta jednogłośnie*.

**Uchwała Nr XVIII/166/08** w załączeniu - zał. 8

### **Pkt 10**

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego. Poinformowała, że w budżecie Powiatu zwiększa się plan dochodów o kwotę 473 397 zł i zwiększa się plan wydatków o kwotę 473 397 zł oraz dokonuje się przeniesienia na kwotę 145 707 zł.

Skarbnik Powiatu Maria Jurgiel poinformowała, że budżet Powiatu po dokonanych zmianach wynosi:

- 1/ dochody ogółem: 42 647 751,00 zł,
- 2/ wydatki ogółem: 45 784 837,00 zł,
- 3/ kwotę 2 284 135 zł przeznacza się na spłatę rat kapitałowych kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych,
- 4/ deficyt roku 2008 w kwocie 3 137 086,00 zł oraz raty kapitałowe kredytów zaciągniętych w latach ubiegłych w wysokości 2 284 135 zł będą pokryte:
  - kredytem bankowym w kwocie - 3 386 195,00 zł,
  - wolnymi środkami w kwocie - 2 035 026,00 zł.

Skarbnik Powiatu powiedziała, że wszystkie zmiany w budżecie Powiatu na rok 2008 zawarte są w 7 załącznikach do projektu uchwały.

Przewodniczący wszystkich Komisji Rady poinformowali, że Komisje pozytywnie zaopiniowały projekt tej uchwały.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec odczytał treść uchwały w sprawie zmiany budżetu Powiatu Sokólskiego na rok 2008 i zarządził przegłosowanie jej podjęcia.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 19 radnych. Głosów za było 19. Uchwała w została podjęta *jednogłośnie*.

**Uchwała Nr XVIII/167/08** w załączeniu - załącznik nr 9

### **Pkt 11**

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec udzielił głosu Dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce celem udzielenia odpowiedzi, w imieniu Zarządu Powiatu, na zapytania radnego Jarosława Sylwestra Hołowni skierowane pod jego adresem.

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce Grzegorz Artur Pul udzielił odpowiedzi na 13 pytanie.

Powiedział, że Powiat Sokólski wspólnie z Gminą Sokółka przebudował ciąg komunikacyjny o długości ponad 20 km spinając nawierzchnią bitumiczną miejscowości Sokółka (Osiedle Zielone) – Kamionka Nowa – Wojnachy – Pawełki – Bilwinki – Słojniki – Planteczka – Lipina – do drogi krajowej nr 19. Miejscowości te mają dogodny dojazd do Sokółki tj. po nawierzchni bitumicznej drogą powiatową o nr 1293 B. Droga powiatowa Sokółka – Słojniki oznaczona jest nr ewidencyjnym 1295 B i jest oddzielnym obiektem budowlanym w stosunku do drogi o nr 1293 B. Na drodze Sokółka – Słojniki w roku 2003 na długości 425 metrów, czyli poza istniejącą wówczas na tej ulicy zabudową, a na długości położonej w jezdni kanalizacji. Od tego czasu zabudowa na tej ulicy posunęła się poza istniejącą nawierzchnię bitumiczną, ale końcowa nitka kanalizacji pozostała w tym samym miejscu. Budowa nawierzchni bez uprzedniego wykonania kanalizacji jest nieracjonalna, gdyż później, podczas budowy kanalizacji trzeba będzie zrywać asfalt i ponownie go odtwarzać. To by było wyrzucanie i marnotrawienie publicznych pieniędzy. Najpierw należy dokonać uzbrojenia terenu przez Gminę Sokółka, wówczas można będzie przystąpić do wykonania nawierzchni bitumicznej.

Radny Antoni Sakowicz wyjaśnił, że planuje się budowę kanalizacji równoległe do ulicy Konopnickiej i w ulicy Pogodnej, w kierunku ulicy Górnej. Powiedział, że przepompownię można by umieścić na ul. Pogodnej.

Pytanie 14

Odpowiedzialnym za projekty drogowe składane w ramach RPO jest Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce.

Pytanie 15

Wszystkie dane, o które Pan radny prosi, zamieszczone są na stronie internetowej PZD Sokółka, tj. [www.pzdsokolka.internetdsl.pl](http://www.pzdsokolka.internetdsl.pl).

Następnie Przewodniczący Rady udzielił głosu Staroście Sokólskiemu Franciszkowi Budrowskiemu.

Starosta Franciszek Budrowski powiedział, że na inwestycje drogowe w powiecie planuje się wydać 25 268 tys. zł, z zewnątrz planuje się pozyskać ponad 25 mln zł. Wszystkie szczegóły dotyczące planowanych inwestycji drogowych w powiecie w układzie gminnym znajdują się na stronie internetowej Powiatowego Zarządu Dróg w Sokółce i jeżeli radny chce to je mu wydrukujemy i dostarczymy. Dodał, że dotychczas było tak, że ci co najwięcej "krzyczą" otrzymali najwięcej środków.

Odpowiedź Dyrektora Pula na pytanie 16 wystąpienia radnego Jarosława Sylwestra Hołowni.

Powiat Sokólski w dniu 25 kwietnia złożył wniosek w ramach Osi Priorytetowej II: Rozwój Infrastruktury Transportowej, Działanie 2.1. Rozwój Transportu Drogowego, Poddziałanie 2.1.2. lokalna infrastruktura Drogowa realizowanego w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Podlaskiego 2007 - 2013. Wniosek pod tytułem „Przebudowa ciągu komunikacyjnego łączącego trzy przejścia graniczne Lipszczany – Kuźnica – Bobrowniki (Etap III)” obejmuje między innymi drogę nr 1265 B Kuźnica – Nowodziel – Tołcze – Klimówka – Maławicze dolne. We wniosku projektowany termin realizacji inwestycji to lata 2009 - 2010. Czy będzie to realny termin – zależy to od uwarunkowań zewnętrznych takich jak:

- tempa rozpatrywania wniosków,
- synchronizacji prawa polskiego z Unii Europejskiej (chodzi o ustawę o ochronie środowiska),
- czasu spisania umów o dotację finansową z Beneficjentami.

Starosta Franciszek Budrowski uzupełniając wypowiedź Dyrektora PZD powiedział, że czas dla inwestycji drogowych na lata 2007 - 2008 jest całkowicie stracony. Dodał, że wiemy, kto wtedy rządził.

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec uzupełniając powyższe wypowiedzi zauważył, że taki stan rzeczy jest spowodowany również przez brak uregulowań prawnych lub niespójne przepisy.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia zwracając się do Dyrektora PZD powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi, dlatego wprowadził go w błąd w sprawie kontynuacji budowy ulicy Konopnickiej z budową ciągu komunikacyjnego na odcinku Sokółka - Słojniki, a dziś twierdzi, że tak nie powiedział.

Dyrektor PZD w Sokółce Grzegorz Artur Pul zwracając się do radnego Hołowni powiedział, że "Pan połączył dwa wątki i wypaczył sens mojej wypowiedzi".

Przewodniczący obrad zapytał radnego Hołownię, czy wyjaśnienia Dyrektora są wystarczające, czy radny jest usatysfakcjonowany?

Odpowiedzi nie było.

Głos zabrała Sekretarz Powiatu Anna Szydłowska, która poinformowała, że zgodnie ze Statutem Powiatu Sokólskiego radny kieruje pytania do Zarządu Powiatu lub do Komisji za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Powiatu. Ponieważ Pan Przewodniczący udzielił jej głosu, udzieli odpowiedzi na pytania radnego Hołowni dotyczące protokołu sesji.

Powiedziała, że:

- 1) Protokół z posiedzenia sesji zawiera streszczenie jej przebiegu. Protokółant dokonuje krótkiego zapisu o przebiegu obrad, a nad sformułowaniem zapisów czuwa Przewodniczący Rady Powiatu, który protokół również podpisuje. Protokół jest przyjmowany przez Radę Powiatu na następnym jej posiedzeniu. Protokół z kwietnia br. został przyjęty w maju br., jest więc obowiązującym prawnie dokumentem i nie można w tej chwili dokonywać oceny obowiązującego dokumentu.

Następnie odczytała dwa pytania radnego zapisane na kartce, którą uprzednio radny Hołownia położył na stoliku protokolanta.

Powiedziała, że pytania nie mogą być kierowane do protokolanta, więc sama na nie odpowie, ponieważ udzielił jej głosu Przewodniczący Rady.

- 2) Drugie pytanie radnego jest insynuacją.
- 3) Trzecie pytanie, to jest również insynuacja.
- 4) Na wstępie stwierdziła, że na tak zadane pytanie nie można udzielić odpowiedzi. Nikt nie może Panu mówić, co Pan ma przynosić na sesję.

Odpowiedziała również na nieodczytane przez radnego Jarosława Sylwestra Hołownię pytanie (Przewodniczący Radny przerwał radnemu), skierowane do Pana Gudalewskiego Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego w Starostwie Powiatowym w Sokółce.

Kierownik Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Janusz Gudalewski dokonuje zakupów na zlecenie Starosty lub Zarządu Powiatu i jeżeli dostanie polecenie sprawdzenia cen zakupu sprzętu do nagrywania, to tego dokona. Obecnie Statut Powiatu nie przewiduje nagrywania sesji.

Przewodniczący obrad Kazimierz Łabieniec przypomniał, że sprawa dokonywania nagrań przebiegu obrad sesji już była wcześniej poruszana przez radnego Hołownię, lecz ze względu na brak poparcia tej inicjatywy ze strony radnych odstąpiono od tego pomysłu.

Radny Jarosław Sylwester Hołownia powiedział, że rok temu wycofał się z propozycji nagrywania przebiegu obrad sesji.

Przewodniczący Rady Powiatu Kazimierz Łabieniec poinformował, że zna procedury przyjmowania protokołu z sesji i jeśli są uwagi do jego treści, to je uznaje lub odrzuca. Wyjaśnił jeszcze raz, że protokół sesji to nie stenogram, lecz streszczenie jej przebiegu, jak również wypowiedzi radnych. Radny Hołownia krąży w kółko i nie wie o co mu chodzi. Dodał, że nie wie w jakim celu ma być zmieniany protokół. Powiedział, że nie zrozumiał radnego jakie inwestycje zostały pominięte. Zwracając się do radnych zapytał, czy były takie historie, że na sesji była omawiana inna inwestycja niż zapisana w protokole? Stwierdził, że radny po czasie, gdy uzyska informacje z innych źródeł formułuje wnioski, które próbuje przekazać jako swoje wystąpienie na poprzedniej sesji. Wszystkich posądza o manipulacje i przekręty. Dodał, że trzeba ważyć słowa i nie używać wyrazów, których się nie rozumie. Dodał, że radny w dalszym ciągu nie rozumie przedmiotu omawianych na sesji zagadnień. Na przykład dzisiaj, mimo wielu wyjaśnień radny ciągle obstaje przy swoich racjach. Następnie, nawiązując do poruszonej przez radnego sprawy podwyżki wynagrodzenia dla Starosty jeszcze raz wyjaśniał, że została ona uchwalona przez Radę zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 22 kwietnia 2008 r., które obowiązuje od dnia 1 stycznia 2008 r. Z inicjatywą uchwałodawczą w tej sprawie wystąpił Przewodniczący Rady, która została omówiona na posiedzeniach komisji, a następnie uchwalona przez Radę Powiatu. Występowanie radnego w sprawie już podjętej uchwały jest niewłaściwe. Zapytał radnego, jak się czuje jako nauczyciel,

gdy na blogach internetowych są wypowiedzi, że zawód nauczyciela jest najlepiej opłacanym zwodem za godzinę, a nauczyciele to nieroby, pracują tylko 18 godzin tygodniowo, mają wiele wolnego, mimo to są niezadowoleni, mają pretensje i upominają się o kolejne podwyżki. Nie jest tak, że można wszystkich zadowolić w poczuciu sprawiedliwości społecznej, zawsze było, jest i będzie niezadowolenie.

#### **Pkt 12**

Radny Jarosław Sylwester Hołownia przystąpił do dalszej dyskusji, następnie zaczął rozdawać jakieś kartki i włączył przyniesiony na sesję magnetofon.

Radna Mirosława Zubrzycka poprosiła Przewodniczącego o odebranie głosu radnemu Hołowni. Powiedziała, że obrady sesji to nie spotkanie towarzyskie ani targowisko, na którym można używać do woli. Przecież i tak to, co wyjaśnia się radnemu do niego nie trafia. Powiedziała, że na posiedzeniach Komisji Rady radny Hołownia nie wykazuje żadnego zainteresowania omawianymi zagadnieniami, tylko dopiero na sesji daje popis swojej aktywności. Zapytała, czy wobec takiego postępowania radnego, jak na dzisiejszej sesji, Przewodniczący może odebrać mu głos, gdyż jego zachowanie i odpowiedzi są bezprzedmiotowe. Powiedziała, że stawia wniosek, aby nie słuchać piosenek i dalszych wypowiedzi radnego?

Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec odebrał głos radnemu Jarosławowi Sylwestrowi Hołowni i kazał wyłączyć magnetofon.

#### **Pkt 13**

Wobec wyczerpania się porządku obrad sesji Przewodniczący Rady Kazimierz Łabieniec zamknął obrady XVIII sesji Rady Powiatu Sokólskiego o godzinie 13<sup>00</sup>.

**Protokolowała**  
**Janina Wojciechowska**

**Przewodniczący Rady**  
**Kazimierz Łabieniec**